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ПРЕДСЕДНИК: Поштовани народни посланици, отварам Четврту посебну седницу Народне скупштине Републике Србије у Дванаестом сазиву.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 133 народних посланика.

Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце картице у посланичке јединице.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 187 народних посланика, односно да су присутна најмање 84 народна посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

Обавештавам вас да је спречен да седници присуствује народни посланик проф. др Жарко Обрадовић.

Част ми је да у име народних посланика и у своје име поздравим председницу Владе и министре у Влади Републике Србије, носиоце највиших судијских и јавнотужилачких функција у Републици Србији, судије Уставног суда и члана Венецијанске комисије за Србију, директора Правосудне академије, представнике амбасада земаља ЕУ, Велике Британије, САД и Канаде, представнике Мисије ОЕБС-а у Републици Србији, Канцеларије Савета Европе и делегације ЕУ у Републици Србији.

Поштоване даме и господо, поштовани народни посланици, за Четврту посебну седницу Народне скупштине Републике Србије у Дванаестом сазиву, на основу члана 121, а у вези са чланом 119. став 3. Пословника Народне скупштине, утврдио сам следећи

Д н е в н и р е д:

1. Предлог за промену Устава Републике Србије, који је поднела Влада Републике Србије.

Прелазимо на рад по дневном реду.

Сагласно члановима 90. став 1. и 143. став 2. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да су позвани да седници присуствују: Ана Брнабић, председница Владе, Маја Поповић, министарка правде, Јадранка Јоксимовић, министар за европске интеграције, Гордана Чомић, министар за људска и мањинска права и друштвени дијалог, Јован Ћосић, помоћник министра правде, Маријана Савић Симић, шеф Кабинета министра правде и Златко Петровић и Владимир Винш, виши саветници у Министарству правде.

Примили сте Предлог за промену Устава Републике Србије, који је поднела Влада.

Примили сте Извештај Одбора за уставна питања и законодавство.

Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч, са редоследом народних посланика.

Пре почетка расправе, желим само да, због времена које се расподељује посланицима, односно посланичким групама, пре него што добијете писмено обавештење, да вас обавестим да су посланици посланичке групе СПАС приступили посланичкој групи "Александар Вучић - За нашу децу".

Сагласно члану 143. Пословника, отварам претрес о Предлогу за промену Устава Републике Србије.

Дајем реч председници Владе, Ани Брнабић. Изволите.

АНА БРНАБИЋ: Хвала вам.

Поштовани председниче Народне скупштине, поштовани народни посланици, поштоване грађанке и грађани Републике Србије, велика ми је част што сам данас овде са вама и пред вама, да образложим оно што је Влада Републике Србије радила и оно што ради, не само у овом мандату већ и у претходном мандату, у области правосуђа али и генерално владавине права, зато што је ово једна шира тема од правосуђа.

Ово је тема која је за Владу Републике Србије изузетно важна, тема која је један од три кључна приоритета Владе коју водим, рекла бих у великој мери и кључни приоритет, обзиром да смо најтеже и најзахтевније економске реформе спровели 2014. и 2015. године, када је премијер био Александар Вучић и оне и данас дају резултате. Наравно, ми даље радимо на реформама, али оне ни приближно нису тако тешке и захтевне као што су биле те 2014. и 2015. године.

Али, не само, или не ради наших европских интеграција, већ ради квалитета живота грађана Републике Србије, оно што морамо да урадимо јесте да ојачамо владавину права у Републици Србији. То ће свакако последично даље довести до раста просечних плата, раста пензија у Републици Србији, у области владавине права до осећаја грађана да су сви једнаки пред законом, да правда није спора али достижна, већ да је и брза и достижна у Републици Србији, а да је правосуђе у овој земљи свакако независно, али такође и одговорно и много, много ефикасније него што је данас.

Област уставних амандмана и правосуђе је само једна карика, свакако једна од најважнијих карика, али једна од карика у широј области владавине права и ја сам желела само на почетку да вам покажем колика је посвећеност Владе Републике Србије владавини права тиме што ћу вам навести само неке од конкретних активности и ствари које смо успели да учинимо, уз велику помоћ и подршку вас, поштовани народни посланици, и овог дома и ја вам се на томе захваљујем.

Издвојила сам неке области. Почињем са борбом против корупције. У области борбе против корупције Влада Републике Србије тренутно ради на имплементацији оних ГРЕКО препорука, само да појасним, ГРЕКО - Савет Европе, група држава за борбу против корупције, дакле, радимо са овим државама и овим телом у оквиру Савета Европе на имплементацији препорука које још увек нису у потпуности имплементиране.

Од 13 препорука које имамо, постоји само једна препорука, односно постојала је само једна препорука која у потпуности није била имплементирана и то је кодекс понашања народних посланика, односно етички кодекс у Народној скупштини Републике Србије и ви сте то урадили у овом мандату и овом сазиву.

Ми смо као Влада и Министарство правде, и свакако Агенција за борбу против корупције као независни орган, у сталном контакту са Саветом Европе и са ГРЕКО. Добили смо незванично неке коментаре, који су упућени Народној скупштини Републике Србије. И даље ћемо радити на овом етичком кодексу, како би достигли најбољи могући стандард у Европи.

Такође, 22. фебруара ове године Министарство правде је основало Радну групу за израду оперативног плана за борбу против корупције. Та радна група ради, први састанак је био 30. марта. Они раде интензивно и наш план и очекивања су од радне групе да овај оперативни план буде завршен до краја јуна.

Оно што је такође изузетно важно и на шта нам наши партнери из ЕУ стално указују, то је тзв. "трак рекорд", или, у ствари, који су конкретни резултати свега тога што радимо.

Посматрала сам само прва четири месеца 2021. године и у прва четири месеца 2021. године повећан је број откривених кривичних дела са елементима корупције. Откривено је 359 таквих кривичних дела и то представља 75% циљане вредности планиране за крај 2021. године. Дакле, чини ми се да смо стартовали добро, да сви органи, надлежне институције раде свој посао и да ћемо показати заиста и кроз овај број каква је наша посвећеност и каква је наша искреност у овом послу, односно у борби против корупције.

Коначно, да не дужим опет, само током 2021. године имали смо два изузетно видљива случајева у борби против корупције. Један у фебруару ове године, када је приведене председница Прекршајног суда у Краљеву. Дакле, председница Прекршајног суда у Краљеву, због сумње да је примила мито како би доносила незаконите одлуке у корист окривљених.

Под два, Александар Јовичић, председник београдске општине Палилула, дакле једне од централних градских општина главног града, члан председништва СНС којој и сама припадам, такође због оптужби за корупцију. Чини ми се још једном је показано не само да у Републици Србији неће бити заштићених, већ да чланска карта било које политичке странке, а посебно СНС као, чини ми се, и ја стојим иза тога, најодговорније странке у Републици Србији, да наши чланови неће бити заштићени зато што смо ми странка која ради у интересу грађана и снажне јаке Републике Србије. У прва четири месеца и некако правно, нормативно, али и по примерима добар показатељ тога колико нам је важна владавина права, колико смо посвећени борби против корупције и овако ћемо наставити.

У области, на пример, слободе медија која је такође, практично, подобласт у широј области владавине права, усвојили смо Акциони план за имплементацију медијске стратегије, кренули у његову имплементацију. Од формирања Владе Републике Србије формирали смо две изузетно важне, значајне радне групе. Једна је Радна група за имплементацију тог акционог плана, односно комплетну имплементацију медијске стратегије која практично врши надзорну улогу и прати да ли Влада Републике Србије и све остале надлежне институције, укључујући и независне институције, поступају по медијског стратегији која је усвојена. Друга радна која је формирана је Радна група за безбедност и заштиту медија.

Безбедност и заштита медија је мени као председници Владе Републике Србије заиста изузетно, изузетно важна. Зато се ја једном месечно састајем са представницима ове Радне групе, односно са Радном групом да видим какав је прогрес направљен, какав је напредак направљен и шта је то што Влада додатно може да учини да би обезбедили максимални могући степен безбедности заштите новинара у Републици Србији и укупно медијских радника. Ево неких од резултата, дакле конкретних резултата ове Радне групе, да не кажемо да смо само формирали Радну групу и да она има редовне састанке.

Новинари и медијски радници на захтев медијских и новинарских удружења уврштени су у приоритетну категорију за вакцинисање против корона вируса, дакле у ону категорију са старијим становништвом, медицинским радницима, тада су у Републици Србији вакцинисани и сви они новинари и медијски радници који су желели да се вакцинишу.

Отворена је СОС линија за пријаву претњи и угрожавања безбедности новинара која ради 24 часа седам дана у недељи, бесплатни телефонски број је 0800/100115. До сада је, од када је она отворена, што је било у априлу, примљено неких седамдесетак позива. Од тих седамдесетак позива, пет позива је директно упућено на контакт тачке у МУП-у и републичком Јавном тужилаштву да даље поступају по овим претњама. Остали позиви су били или у вези са информацијама о неким претходним случајевима или нису имали везе са претњама у односу на људе који су их добијали због њихове професије, дакле због њиховог новинарског рада и већ нечега другог, па су их правни саветници који стално дежурају на овој телефонској линији даље усмеравали како треба, шта треба да предузму или су били само информативни позиви.

Отворен је, такође, и веб портал за безбедност новинара, безбедниновинари.рс. Канцеларија Заштитника грађана ради на формирању јединствене базе података напада на новинаре и то ради заједно са свим медијских и новинарским удружењима како би на једном месту имали тачан број свих претњи или евентуалних напада на медије, како не би даље у будућности лицитирали тим бројем, па ми у Влади рекли – па ми имамо један број, уносимо неки други број, НУНС има неки трећи број, неко четврто удружење неки четврти број, већ да сви знамо о чему причамо и да пратимо те случајеве, да видимо како је конкретно заштићен новинар коме се прети или који је, не дај Боже, нападнут.

Овде радимо у сарадњи са делегацијом ЕУ у Србији, Канцеларијом ОЕБС-а у Републици Србији, Краљевином Норвешком и Фондацијом „Конрад Аденауер“, дакле баш управо у овој Радној групи. Искрено, ја им се захваљујем на свој подршци и помоћи коју нам дневно пружају како би овде видели конкретне искораке.

Такође ћу да кажем, зато што мислим да је то једна од најважнијих ствари коју ћемо урадити у овој области, да нам је ОЕБС помогао да урадимо анализу кривично-правног законика како би видели на који начин додатно можемо да побољшамо безбедност новинара, да је та анализа сада предата Министарству правде и да Министарство правде даље поступа у наравно ширим консултацијама, требало би и са медијским и новинарским удружењима, организацијама цивилног друштва и свим осталим релевантним учесницима у томе да идемо на измене и допуна Кривично правног законика или осталих закона који су потребни да би се новинари и медијски радници у Републици Србији осетили и безбедније. Кажем, и да би та правда била не само достижна већ и много брже и много ефикаснија.

Коначно, и тиме се посебно поносим, зато што смо фокусирани на резултате, успостављена је и сарадња са Врховним касационим судом, чији су представници присуствовали састанку Радне групе за безбедност и заштиту новинара на ком сам и сама присуствовала. То је било 23. априла ове године, на коме су представљени неки од примера судских одлука који су забринуле новинаре, медијска и новинарска удружења. Ова сарадња ће се наставити зато што ми као извршна власт, као Влада Републике Србије свакако не можемо да утичемо на судство, не желимо да утичемо на судство и онда је у директној комуникацији са медијским и новинарским удружењима важно да Врховни касациони суд разуме шта су њихове бриге, шта су проблеми са којима се они сусрећу, да би успели ту да побољшамо судијску праксу, али наравно директно у комуникацији са самим судством.

Изузетно важно, крајем децембра 2020. године, републички јавни тужилаца Загорка Доловац, донела је опште обавезно упутство за сва тужилаштва у коме између осталог наложено хитно поступање у предметима у којима су жртве новинари. Са овим обавезним упутством под претњом санкцијама, подвлачим, под претњом санкцијама уколико тужилаштва не поступају по овом упутству, тужиоци ће по убрзаној процедуру обрађивати случајеве претње и насиља, односно угрожавања безбедности новинара и медијских радника. Први случај у коме се овако поступали су претње новинарке, тада новинарки Н1, онда данас више није на Н1, новинарки Јелени Зорић. Од тада се у свим случајевима претњи поступа по овом обавезујућем упутству.

Такође, 23. фебруара 2021. године, још једном подвлачим, као тај чувени „трек рекорд“ односно конкретни примери шта се променило у животу у пракси захваљујући свему ономе што смо претходно урадили, одлуком Другог основног суда у Београду, бивши председник општине Гроцка, Драгољуб Симоновић такође је био члан СНС и због подстрекивања на тешко дело против опште сигурности, а за паљење куће новинару Милану Јовановићу, првостепено осуђен на четири године и три месеца затвора.

За само месец дана у овом случају, полиција и Тужилаштво је разрешила случај, покренуло оптужницу, суд је донео првостепену пресуду у процесу који је трајао око две године.

Још један конкретан показатељ да је Србија данас много другачије друштво него што је било икада, пре 2014. године.

Друштво у коме не само да нема заштићених, него које показује да и високи функционери водеће странке, нису заштићени, да их партијска књижица не штити, ни у једном случају, било то претње или напади на новинаре, била корупција, или оптужбе за корупцију, или било шта друго.

Дакле, ту смо да служимо народу, да радимо у интересу грађана, и да јачамо институције и владавину права, тако да је свако једнак и исти одговоран пред законима Републике Србије.

Коначно, ако причамо о конкретним примерима, два напада која су се десила или претња ове године, напад на Дашка Милиновића, 16. априла. Радна група за безбедност и заштиту новинара је одржала хитан састанак, у року од неколико сати је МУП идентификовао и привео починиоце овог дела.

Републички јавни тужилац је завршио свој део посла, у максималном кратком року и подигао оптужницу.

Добар пример је такође, и све претње које су упућене и Јелени Зорић, где је такође, Републичко јавно тужилаштво већ покренуло оптужницу.

Коначно, имамо чини ми се, пример најбрже реакције МУП-а, Тужилаштва, али и судова у случају претњи Гордани Дјелетић, односно Јужним вестима, то се десило 27. децембра прошле године. У том предмету већ имамо финалну пресуду.

Дакле, то је резултат свега онога што смо ми радили у мандату претходне владе, али и свега онога што свакодневно радимо у мандату ове Владе.

Основна људска права, такође нешто што је део области владавине права. Усвојена је Стратегија о превенцији спречавања насиља према женама. Усвојен је Закон о родној равноправности, усвојене су измене и допуне Закона о спречавању корупције, и наравно, Министарство за људска и мањинска права и друштвени дијалог, даље наставља врло амбициозно Агенду шта је све оно што морају да ураде до краја, или желе да ураде, или ми као Влада желимо да урадимо до краја ове године.

Сада, да не дужим даље, шта све радимо у областима као што су изборни услови, у областима као што је финансирање политичких странака, у областима као што је правосуђе, ван уставних амандмана, о чему ће бити прилике свакако, да причамо данас током дана.

Хтела бих сада да пређем на ову тему која је данас на дневном реду, а то су уставни амандмани.

Поново, изузетно се поносим тиме, поново смо овде показали колико је Србија другачија земља него што је била пре рецимо, неких 10 година. Колико смо поставили стандарде високо, у односу на све оно што смо рецимо, у области уставних амандмана, односно, измена Устава виђали у претходном периоду.

Ми смо по први пут у Републици Србији, имали широку јавну дебату око предлога уставних амандмана. То су биле, практично, неформалне консултације, које је Министарство правде и Влада Републике Србије, водила читавих 18 месеци, од 2016. године, до новембра 2018. године.

Широка јавна дебата, где смо разговарали о томе како је потребно променити Устав, да би правосуђе у Србији, било свакако, независно, али и много одговорније и много ефикасније. То се никада у Србији пре овог примера није десило.

Дакле, мењан је Устав и раније у Републици Србији, и то у много ширем обиму него што би ови уставни амандмани који се тичу само и искључиво правосуђа, да нико не лаже грађане Републике Србије, да било шта друго мењамо у Уставу. Дакле, само и искључиво правосуђа. Дакле, никада до сада, никада пре те јавне расправе, није било јавних расправа, неко је радио на изменама Устава у затвореном кругу, грађани су излазили на неке референдуме, који су се правили на врат на нос, без практично, знања шта је то што се мења. Додала бих да су и ти референдуми у својој валидности били више него упитни, и пролазили су уставни амандмани.

Сада је постављен један потпуно другачији стандард.

Ко год дође у будућности на власт у Републици Србији, никада више неће моћи испод тог стандарда, а то је ако желите да мењате Устав, е онда морате да имате широку јавну расправу, праву јавну расправу, и морате да идете на сагласност Венецијанске комисије, прво на консултације, онда на сагласност Венецијанске комисије, да би потврдили и други да сте све урадили у складу са највећим светским, или европским нормама.

Онда идете у референдум, тако што грађани знају за шта гласају и о чему одлучују. Цело друштво је упознато са тим шта се мења у највишем законодавном акту. То је први пут урађено у мандату претходне владе.

Дакле, 18 месеци, је трајала јавна расправа, ишло се на два круга консултација са Венецијанском комисијом, у јуну 2018. године, било је 115. пленарно заседање Венецијанске комисије, они су послали примедбе на текст уставних амандмана, и текст уставних амандмана, коме је Влада радила и онда предложила Скупштини, односно Одбору за уставна и законодавна питања је измењен у складу са коментарима Венецијанске комисије, у октобру 2018. године, Секретаријат Венецијанске комисије је издао Извештај о усклађености текста са коментарима, а 30. новембра 2018. године, Владу у претходном мандату усвојила је предлог за измену Устава, након избора је то повучено, и ми смо онда поново у децембру прошле године упутили Народној Скупштини Републике Србије иницијативу за измену Устава.

Скупштина је онда током ове године покренула додатне консултације, као што и треба да буде, није рекла, па добро на овај текст амандмана већ имамо и биле су консултације од 18 месеци, које је провела Влада Републике Србије, односно Министарство правде. Имамо зелено светло Венецијанске комисије, и хајде да усвојимо уставне амандмане и све ће бити у реду. Нема ко шта да нам каже.

Европска унија нема шта да нам замери, реално, ако то радимо само због ЕУ.

Не, тада је Народна скупштина Републике Србије инсистирала заједно са Министарством правде да покушамо да нађемо неки минимални заједнички именитељ, како би постигли што већи друштвени консензус, о томе како да изменимо Устав у области правосуђа, а да имамо најбоље могући систем за Републику Србију, за наше грађане и за нашу привреду. Дакле, да видимо још једном, како да седнемо са удружењима као што је Друштво судија Србије, или неким другим удружењима, да нађемо тај друштвени консензус и то је оно на чему тренутно ради Скупштина уз велику подршку Владе Републике Србије, и ја желим још једном да кажем да смо ми ту да помогнемо и да подржимо, да организујемо и да имамо консултације ако треба један на један, и сваки дан, и дан и ноћ, да би направили тај друштвени консензус, и онда да немамо само зелено светло Венецијанске комисије, која нам је рецимо формално правно довољно, већ да имамо свеукупни друштвени консензус, зато што је ваљда Устав питање око кога морамо да имамо макар неки минимални друштвени консензус и ја се надам да ће Народна Скупштина Републике Србије, успети да постигне такав друштвен консензус, и да ћемо са тим консензусом ући и у референдум.

Подсетићу вас да данас они из великог дела опозиције који нам спочитавају владавину права и како радимо на уставним амандманима су показали како су они поштовали владавину права.

Подсетићу вас колико смо ми проблема имали само 2014. године, да исправимо све оно што је учињено фамозном, чувеном реформом правосуђа избором судија 2009. године.

Дакле, 2009. године је у два дана преко хиљаду судија и тужилаца разрешено. Нико од њих, али нико од њих није знао зашто, ни по ком критеријуму. Епилог је да је реформа правосуђа, тада те 2009. године коштала грађане Републике Србије невероватних 44 милиона евра и то по анализама Друштва судија Србије, не Владе Републике Србије, Друштва судија Србије. Та реформа правосуђа 2009. године коштала је грађане Републике Србије 44 милиона евра, само у накнадама плата разрешених судија и тужилаца.

Цитираћу тадашњу председницу Друштва судија Србије. Цитирам - Ми смо постали те 2009. године парадигма не права међуструковним удружењем у Европи, у Савету Европе, у институцијама Европске уније, немерљива штета је нанета.

Дакле, ти који су тада били одговорни за то како се у Србији живи, ти који су водили реформу правосуђа тада, заиста не би више смели право правосуђе, владавину права, те речи, термине да узимају у уста, а не нама да спочитавају.

Не желимо да икада Србија више буде земља у којој се у два дана смене једним политичким потезом сви неподобни тужиоци и судије у који је једини критеријум да будете у правосуђу партијска припадност. Због тога смо толико радили на уставним амандманима, због тога смо ишли и у Венецијанску комисију.

Подсетићу, 2007. године, тек након усвајања Устава и његовог ступања на снагу је Венецијанска комисија консултована, значи тек након што је промењен Устав консултовали су Венецијанску комисију и тада је наравно Венецијанска комисија имала примедбе на наше уставне амандмане и наше правосуђе, али то није у том тренутку више могло да се узме у обзир.

Е, све супротно томе хоћемо. Хоћемо да наставимо да постављамо стандарде и у области владавине права, и у области правосуђа, и тиме како консултујемо све чиниоце и грађане Републике Србије о овако важној теми.

Коначно, још једном захвалност свим нашим међународним партнерима који су нас, па Бога ми од 2014. године пратили и помагали у овом процесу.

Желим још једном да захвалим вама, поштовани народни посланици на томе што сте пружили огромну подршку Влади Републике Србије, да усвојимо заиста бројне законе у овом сазиву који утичу на владавину права у Републици Србији.

Желим још једном грађанима Републике Србије да поручим да смо ту да и у овој области постављамо најбоље могуће стандарде, и коначно да је и ово не због ЕУ, иако ће нас наравно водити у правцу европских интеграција већ, пре свега због наших грађана и због наше привреде, зато што ће њихов квалитет живота да се побољша и зато што ће ово олакшати привреди и зато што ће на крају крајева довести до додатног повећања и плата и пензија у Републици Србији.

Хвала вам много и извините што сам одужила.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Реч има известилац Одбора за уставна питања Јелена Жарић Ковачевић.

Изволите.

ЈЕЛЕНА ЖАРИЋ КОВАЧЕВИЋ: Захваљујем, уважени председниче Народне скупштине.

Председнице Владе, уважене министарке, даме и господо народни посланици, уважени гости који ћете данас са балкона пратити данашње заседање које је јако важно за све нас и за грађане Србије, на седници одржаној 6.маја 2021. године, Одбор за уставна питања и законодавство је расправљао о Предлогу Владе за промену Устава који је упућен Народној скупштини децембра прошле године и оценили смо да јесте поднет од стране овлашћеног предлагача и у прописаном облику.

Сада смо негде, можда могу да кажем, на половини, односно у једном делу поступка који захтева расправу у пленуму и који захтева да се укључе апсолутно сви народни посланици и да кажу своје мишљење.

До сада смо организовали серију, да тако кажем, јавних слушања, што у Народној скупштини, што ван седишта Народне скупштине, искључиво из разлога јер смо се трудили да спроведемо један апсолутно транспарентан и инклузиван поступак у коме ће учешће узети апсолутно сви који су заинтересовани, не само који су позвани били на та јавна слушања, већ и они који су изразили жељу да на јавна слушања дођу и да на јавним слушањима изнесу своје мишљење, ставове и своје предлоге.

Данас ће народни посланици добити прилику да после тих одржаних јавних слушања изнесу своја мишљења, после једног периода у коме је јавност рекла своје, на неки начин и да сумирају негде те ставове како би могли да изнесу своја мишљења у пленуму.

Владавина права је један од приоритета рада Владе и учешће народних посланика данас је од великог значаја, баш као што је и праћење седнице од уважених гостију од великог значаја, зато што смо негде на консултацијама одлучили да радимо сви заједно. Пре свега, да радимо сви заједно на уставним променама због грађана Србије који то заслужују, који ће и дати коначну реч на референдуму који нас највероватније очекује у неком наредном периоду, али и да радимо због положаја целе наше земље, јер смо у толико области већ постигли одређене успехе да исте такве можда и веће успехе желимо да постигнемо у области владавине права које ће код нас свакако чинити и чини темељ нашег друштва.

Ја ћу касније детаљније говорити о читавом поступку који је иза нас и можда најавити неке ствари које нас очекују после ове данашње седнице. За сада желим само да позовем народне посланике да подржимо овај предлог Владе, јер сматрам да ћемо на тај начин подржати и интенције Владе да заиста у области правосуђа буду спроведене реформе онакве какве се од нас очекују да би било добро за наше грађане, али да би било добро и за Србију да буде пуноправан члан ЕУ.

Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Идемо сада на председнике, односно представнике посланичких група.

Реч има народни посланик Шаип Камбери.

Изволите.

ШАИП КАМБЕРИ: Господине председниче, чланови Владе, представници амбасада, даме и господо народни посланици, мирдита, добар дан.

Нема сумње да би Устав Републике Србије требало бити промењен и да у процесу доношења новог Устава мора бити сигурно више демократске процедуре и јавне расправе. У овој држави одавно власт није јавна, нити транспарентна, није правно ограничена, није посвећена слободи једнакости грађана, у овој држави Устав је важан само као инструмент државне силе.

Сви знамо да брзина процеса преговора са ЕУ зависи од брзине реформи и усклађивања са прописима ЕУ, као и од темпа способности њихове примене.

Преговори јесу строги али праведни, рекао је једном приликом бивши шеф европске делегације у Србији, амбасадор Мајкл Девенпорт. У току овог процеса Србија треба да покаже посвећеност заједничким вредностима, политикама и стандардима ЕУ, као и владавини закона и поштовању једнакости основних права.

Садашња иницијатива за промену дела Устава, која усаглашава домаће законодавство са законодавством ЕУ, сматрам да је недовољна, јер она обухвата само питање из поглавља 23 и 24, а остају још 33 поглавља која треба ускладити са европским правним тековинама и европским правним поретком.

Полазећи од тога и од потребе да је европски пут Србије требало интензивирати, сматрамо да је неопходно да се мења цео Устав, а не само његови одређени делови, јер парцијалне измене, узимајући у обзир комплексну процедуру и временски период који је неопходан да би се променио Устав, може само одуговлачити крајњи стратешки циљ, пуноправно чланство Србије у ЕУ.

Како данас постоје аргументи за измену Устава у области правосуђа, постоје исто толико бројни релевантни аргументи за промену целог Устава. Ја ћу овом приликом навести само неке од њих.

Члан 1. Устава који Републику Србију првенствено дефинише као државу српског народа проблематичан је са аспекта мањина. Република Србија по националној структури становништва јесте хетерогена држава. Преко 20% њеног становништва чине припадници других мањина и заједница, те њено дефинисање као државу једног већинског народа снажи уверење да су чланови заједнице другачијег порекла грађани другог реда.

И Венецијанска комисија је изнела став да има простора за критику због наглашавања етничког карактера државе. Ако погледамо пример у региону, довољно је видети пример Црне Горе чији Устав у члану 2. прописује да је носилац суверености грађанин који има црногорско држављанство. Устав Косова такође у ставу 2. члана 1. предвиђа да република Косово је држава својих држављана.

Члан 5. је такође проблематичан. Критике експерата се односе на став 3. члана 5. који прописује забрану деловања политичких странака са таксативно наведеним разлозима забране.

Мишљење Венецијанске комисије је да примена овог става мора да буде усаглашена са чланом 20. који уређује питање ограничена људских и мањинских права, али и са чланом 10. и 11. Европске конвенције о људским правима, односно да само убедљиви и императивни разлози могу оправдати ограничење слободе политичког организовања.

Члан 10. језик и писмо. У мишљењу Венецијанске комисије стоји да је упадљиво у поређењу са Уставом 1990. године чак. Постоји умањење заштите права на језик мањина, јер је у члану 8. тог Устава изричито било предвиђено да је латинично писмо у службеној употреби на начин утврђен законом.

Иако у члану 20. став 2. Устав прописује да не умањује достигнути ниво људских и мањинских права, обзиром да већина припадника националних мањина, чији број и територијална распрострањеност нису занемарљиви, користи махом латинично писмо, треба размотрити да ли овакав члан 10. на најбољи начин уређује службену употребу језика и писма.

Члан 12. покрајинска и локална аутономија. Иако овај члан проглашава покрајинско и локално организовање правом грађана, у сукобу је са члановима седмог дела Устава под називом „Територијално уређење“. Како каже, проф. Маријана Пајванчић, Устав не уређује право грађана на покрајинску и локалну аутономију, већ то препушта законодавству.

Исто тако, Устав не регулише питање регионализације, које је неопходно да због етничких, географских, верских и економских посебности региона омогући равномерне економски развој и лакше остварење загарантованих људских и мањинских права.

Члан 16. међународни односи. Венецијанска комисија има критичан став према ставу 3. истог члана, у коме се каже да међународни уговори морају бити у складу са Уставом.

Венецијанска комисија наводи члан 27. Бечке конвенције о уговорном праву, према којем се једна чланица не може позивати на одредбе свог унутрашњег права да би оправдала неизвршавање уговора, а сви смо сведоци да се не поштује Бриселски споразум о признавању диплома стечених на Косову.

Људска права. Стручњаци сматрају да део Устава који регулише људска права, основна начела, чланови 18. и 22, људска права и слободе, чланови 23. и 74, права припадника националних мањина, чланови од 75. до 81, базирана на пакту о грађанским и политичким правима УН, из 1966. године, што представља недостатак, јер су у међувремену људска права значајно развила и зато би за основу требало узети неки новији међународни документ. На пример, Европску конвенцију за заштиту људских права и основних слобода.

Низ уставних одредби је испод европских међународних стандарда које је неопходно стандардизовати и приближити европским стандардима, међу којима су права жена, питање дискриминације, одредбе о ограничавању слободе окупљања грађана, одредбе о ограничавању људских права под одређеним околностима, део социјалних и економских права.

У стручним анализама се део Устава често упоређује са Повељом о људским и мањинским правима државне заједнице Србија и Црна Гора, те се истиче да актуелни Устав заостаје у погледу људских права у односу на Повељу, да је уставни текст допринео поништавању већ стечених права која су била загарантована Повељом из 2003. године.

Стручњаци констатују да у Србији није остварен правни оквир за остваривање одређених гарантованих права у складу са међународним стандардима зато што је текст Устава исувише широк, широк списак социјалних, економских и културних права, као и тзв. права друге и треће генерације, због чега ће њихово спровођење зависити од средства која обезбеди законодавац да ће се у обезбеђивању тих средстава укључити и судови, што ће цео одељак о људским правима претворити у списак тежњи, уместо, цитирам, примењива права.

Важећи међународни стандарди о људским правима нису директно наведени као извор права. Зато се у пракси судови не позивају на важеће међународне стандарде људских права.

Спорна је одредба члана 20. која говори о ограничењу људских и мањинских права, која због нејасноће те одредбе изазива проблем у тумачењу и имплементацији.

Члан 20. не везује ограничења права и слободе за одређени легитимни циљ, већ дозвољава ограничења у било које сврхе, те таква формулација није у складу са Европском конвенцијом о људским правима која говори о легитимном циљу.

У важећем Уставу је споран и члан 21. који предвиђа забрану дискриминације. Иако Устав забрањује сваки облик дискриминације, проблематичан је део Устава који се односи на посебне мере, односно мере афирмативне акције или позитивне дискриминације које се предузимају у циљу отклањања фактичке неједнакости и остваривања потпуне равноправности лица која су у неједнаком положају са осталим грађанима.

Са овим мерама је проблем што се те мере не сматрају дискриминацијом, али због тога што остављају у повољнији положај лица и групе које се налазе у фактички неједнаком положају са другим лицима, неопходно је у тексту укључити њихов недискриминаторски карактер како оне не би били оцењене као неуставне.

У члану 39. стручњаци сматрају терминолошки недоследним у вези са разлозима који су у основу ограничења слободе кретања и настањивања.

У Уставу се наводе различити разлози као основ ограничења права слободе - одбрана Републике, безбедност Републике, јавна безбедност, јавни ред, национална безбедност. Неопрезан термина може бити повод за различиту праксу приликом одлучивању о ограничењу права.

У члану 50. Устава се констатује да у Србији нема цензуре. Цензура се изричито не забрањује, нити се прописује њена кажњивост. Зато се поставља питање колико њена декларативност без санкција има смисла.

У члану 58. се гарантује право на имовину, али одредбе које прописују могућност ограничења уживања права на имовину не садрже одредбу пропорционалности таквог ограничења, те није у складу са међународним обавезама које је Србија преузела.

Код члана 76. који уређује права националних мањина, Устав уређује да се посебне мере предузимају ради постизања пуне равноправности националних мањина са грађанима који припадају већини, али је сам услов употребе тих мера постављен рестриктивно.

Предузимање таквих мера Устав дозвољава само код постојања изразито неповољних услова живота које погађају националне мањине. Зато се поставља питање, а питање је поставила и Венецијанска комисија у Трећем извештају Саветодавног комитета за реализацију Оквирне конвенције да ли само постојање изразито неповољних услова живота могу оправдати предузимање тих мера, а да се оне не сматрају дискриминаторским?

Принцип расподеле надлежности између централне власти, покрајинске и локалних самоуправа нису прецизирани. Србији је неопходна децентрализација и регионализација како би постала боље место за живот свих грађана, јер неравномерни регионални развој ствара огромне разлике и подстиче масовне миграције у појединим деловима земље. Пренос дела надлежности и прихода са централног на локални ниво како би грађани могли да доносе одлуке и решавају најважнија питања у општинама и градовима.

Нажалост, у захтеву за регионализацију и децентрализацију власт неаргументовано види страх од сецесије.

Иако неки аутори сматрају да нема правну обавезност, што због разлога формалне природе, јер нема санкција, што због њене садржине, јер се за њу не може рећи да је правна норма зато што не прописује правила понашања, преамбула Устава такође представља препреку бржем напретку Србије на европском путу.

Опште је познато да током преговора са Европском унијом мора бити обезбеђена општа равнотежа у погледу оствареног напретка у поглављима. Уколико напредак у оквиру Поглавља 23 и 24 буде у значајном недостатку у односу на целокупан напредак преговора, Европска комисија може обуставити преговоре у осталим поглављима док се не успостави равнотежа и оствари напредак. Поглавља 23 и 24 се последња затварају.

Напредак у погледу свеобухватне нормализације односа са Косовом обухваћен у Поглављу 35 - остала питања, такође мора бити константан током целог процеса преговора, као и у Поглављима 23 и 24 и због овог Поглавља Европској комисији стоји на располагању и могућност обустављања преговора у осталим поглављима, уколико Србија не остварује напредак у свеобухватној нормализацији односа са Косовом.

У складу са преговарачким оквиром за Србију, Поглавље 35 има исту тежину као и Поглавља 23 и 24.

Текст преамбуле је зато препрека било какве тежње нормализације односа са Косовом.

Основни аргумент за промену Устава у делу правосуђа јесте чињеница да данашњи Устав оставља превелики простор утицају извршне и законодавне власти на избор носилаца правосудних институција, каже се у предлогу Владе.

Такође, и Венецијанска комисија је поменула претерану улогу парламента приликом именовања у правосуђу. Зато можда промене Уставу у делу који се односи на правосуђе представљају прилику успостављања уставне гаранције независности правосудне гране власти од сваке врсте политичког утицаја и притисака и потпуно успостављање принципа поделе власти која ће помоћи успостављању владавине права, а грађанима обезбедити приступ правди.

Ради успостављања оваквих важних принципа, неопходна је сарадња свих чинилаца у друштву. Када се ради о предлогу промене Устава у области правосуђа, потребно је навести да због избегавања дебате у уставним решењима, а посебно због скретања пажње са примарне теме, независности правосуђа, Друштво судија Србије, Удружење јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца, Центар за правосудна истраживања, Удружење судијских и тужилачких помоћника Србије и Комитет правника за људска права ЈУКОМ, донели су одлуку да прекину са даљим учешћем у оваквом процесу, што свакако умањује легитимитет самом процесу измене Устава у делу правосуђа.

Ако је реформа 2009. године урађена наврат-нанос, то не би требало да нам буде алиби за парцијалну измену Устава и тако направимо непотребне трошкове.

Такође, ја сам се заинтересовао за критику и мишљење стручне јавности шта каже поводом овог предлога, а они кажу да Министарство правде није изменило садашњи концепт уставних промена за област правосуђа, којим се ова грана власти ставља у подређен и контролисан положај, зато што је предложила концепт власти којим омогућава да извршна и законодавна власт проверавају судску, због чега је независност судства само пука формулација, пропустила дефинисање садржине судске власти, изоставила битне гаранције, судски буџет, плате које одговарају достојанству судија и тежини функције, као и слободу изражавања и слободу удруживања судија, увело могућност преиспитивања сваке судске одлуке ван суда од стране Уставног суда који није део судског система и чије судије немају гаранције независности, угрозиле гаранцију непремостивости судија проширењем ситуација у којима судија и без своје сагласности може трајно да буде премештен у други суд, подигао на уставни ниво и предвидео га као услов за избор судија један од начина обуке судија, Правосудну академију, која је још млада и још недоказана институција, а поред тога, нема гаранција непристрасности.

Зато они траже да се врати ранији назив за највишу судску инстанцу -Врховни суд. Врховном суду треба поверити уједначавање примене права путем својих одлука, укинути пробни избор судија и избор судија и председника судова поверити Високом савету судства.

Зато са изложеног, наша посланичка група неће учествовати у парцијалној промени Устава, јер се овако губи драгоцено време, а управо је време оно што најмање имамо. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Јавио се Ђорђе Милићевић, повреда Пословника.

Изволите.

ЂОРЂЕ МИЛИЋЕВИЋ: Уважени председниче Народне скупштине Републике Србије, поштована премијерко, поштоване министарке, рекламирам, односно указујем на повреду Пословника члан 106. и члан 107.

Члан 106. – говорник може да говори о тачки дневног реда.

Ми данас показујемо одлучност и опредељеност Србије, потврђујемо одлучност и опредељеност Србије на путу европских интеграција, говоримо о уставним променама, управо поштујући ставове, сугестије и предлоге Венецијанске комисије и оне су усмерене само ка једном, а то је да ојачамо независност српског правосуђа и ефикасност правосудног система Србије. Не примећујем да је претходни говорник говорио о томе.

Члан 107, господине председниче, повређено је достојанство Народне скупштине Републике Србије. Не знам да ли сте приметили у излагању претходног говорника, али овде је речено да није било демократске јавне расправе. Овде је, између осталог, речено да се Устав користи као инструмент присиле или државне силе, што је недопустиво да се изговори у Народној скупштини Републике Србије.

Ја поштујем националне мањине, као што свако од нас поштује права националних мањина. О правима националних мањина смо много пута говорили у Народној скупштини Републике Србије и добро су дошли у Србији. Гледамо их као грађане Србије, али и националне мањине морају поштовати Устав и законе Републике Србије.

С друге стране, ми немамо апсолутно никакав проблем са идентитетом било ког посланика, али имамо проблем са оним што говори. И овде је, схватили смо, суштина у једном. Овде је суштина да се пошаље порука преамбуле. Овде је преамбула суштина.

Да будемо потпуно јасни, неће Србија прихватити једнострано проглашену независност Косова и Метохије и тачка.

Не тражим да се Народна скупштина у дану за гласање изјасни о указаној повреди Пословника. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Иначе, када је реч о институцији повреде Пословника, она се рекламира искључиво везано за поступање председника Народне скупштине, тако да, имајте то у виду у следећим јављањима. Ако имате нешто да полемишете са оним који говори, јавите се по другом основу.

Реч има премијерка. Изволите.

АНА БРНАБИЋ: Хвала.

Поштовани народни посланиче, дакле, овде ми свакако причамо и фокусирамо се на Поглавља 23 и 24 и на област владавине права и правосуђа и тиме се баве уставни амандмани у овом обиму. Дакле, не причамо о осталим поглављима. Мислим да сте у том смислу мало промашили тему.

Што се тиче наших европских интеграција, и то је оно што ми баш сад није јасно, ви сте потпуно, кажете, за наше европске интеграције, морамо да идемо брже, одлучније, али онда стајете на пут ствари која је можда у овом тренутку једна од најважнијих на нашем европском путу. При том, кажем, ми ове уставне амандмане као Влада нисмо ни иницирали, ни предложили тако што је село троје људи у собу, нешто написало, нешто договорило и онда упутило, већ након опсежне јавне расправе од 18 месеци и више кругова консултација са Венецијанском комисијом и коначно, зеленог светла и сагласности од стране Венецијанске комисије, што је први пут да смо ми добили и након тога иницирали уставне амандмане.

Ако причамо о европским интеграцијама, верујем да сте упознати са тим, али свесно сте одлучили да то занемарите или игноришете, да је, што се тиче ЕУ, наших европских партнера, пошто не постоји АКИ, дакле, заједничка правна норма у области правосуђа, они у том смислу ни не могу да се дефинишу према уставним амандманима. Једино што је релевантно за наше партнере из ЕУ је да ли је консултовала и да ли је сагласност дала Венецијанска комисија или не.

Обзиром да је Венецијанска комисија дала сагласност на ове амандмане које је некако предложила Влада Републике Србије, а ја верујем, свакако да је могуће да ће они да се мењају, наравно, од стране Скупштине која то мора и треба да ради, као кроз нови круг консултација које су и тренутно у току како би се постигао тај друштвени консензус, али кажем, чак и да се не промене, мислим да је по свим правилима које ми знамо и са којима смо упознати, ЕУ је та која би морала да подржи ове уставне амандмане, чак и овакви какви су, при том инсистира коначно и на брзини њиховог доношења.

Ако узмемо све то у обзир, то што ви нисте за овакве уставне амандмане, а можемо разговарати о томе да ли коначно Устав треба да се мења у неком ширем обиму, али то што нисте сада за ове уставне амандмане, директно говори о томе колико сте заиста искрено за наше европске интеграције и колико сте за Србију у ЕУ. То је ствар, ако могу да кажем, заиста вашег личног лицемерја, ја то тако не би урадила, али ово је слободна земља и свако има право да се понаша како жели и да говори како жели, али ово је заиста пример, чини ми се, еклатантан пример лицемерја.

Што се тиче неких ствари, изговорили сте неколико потпуних, очигледних неистина. Нећу одговарати на све, али само на неке које су ми баш некако запарале уши.

Под један, када причамо о мултиетничности и гледамо примере у региону, ја ћу поново рећи, неколико пута сам то рекла у овом Дому, ја сам, не само као председница Владе Србије пре тога као министар у Влади Републике Србије, већ као грађанка Републике Србије поносна на своју земљу и у томе да је наша земља дом или је делимо са, чини ми се, највећим бројем мањина, да имамо највећи проценат етничке и националне разноликости у Европи, не само у региону, што довољно говори о томе и како смо се понашали и како су се наши грађани понашали током тешких 90-их година, када су се ти ратови завршавали тако што имате етнички чисте државе у региону и имате Србију која је задржала своју етничку и националну разноликост и додатно је обогатила.

Мислим да то довољно говори о томе како се данас националне мањине осећају у Републици Србији, јер на крају крајева не осећају се они као да је ово њихов дом, зато што ово јесте њихов дом, и ту се не бих сложила са народним послаником који се јавио након вас. Добродошли сте овде, нисте добродошли овде, ово је ваш дом исто као што је наш дом, дакле, и тиме се поносим.

Ако видимо примере, па и у земљама у региону чланицама ЕУ и неким другим чланицама ЕУ, неким од оснивача ЕУ, ја не бих волела да се ми угледамо на њих у тим принципима, знате, зато што они не познају неке од њих, не познају ни категорију националних мањина и неке чланице ЕУ у региону не познају категорију националних мањина. Дакле, не можете ви тамо да будете, рецимо, Србин или Албанац, не знам у тој земљи, него сте у тој земљи, сада да их не именујем, мислим да већина нас зна које су то земље, можете да будете само држављанин те земље, и то је то.

Србија је у том смислу и људски и правно поставила стандарде који су по речима многих у Европи, у самој Европи и европским телима, па на крају крајева, као што је Савет Европе, поставила стандарде који су међу најбољима и најквалитетнијим у Европи. Нама то није довољно, већ имамо Републички савет за националне мањине који се редовно састаје, редовно заседа како би додатно у директном контакту са националним савета и националних мањина разговарали о томе шта додатно можемо да урадимо.

Ако желите да се угледамо на неке у региону, па чак и на неке државе чланице ЕУ, ја не бих волела то, а сигурна сам да ни ви то не би волели, али се коначно, кажем још једном, поносим што је Србија изашла из тешких времена као земља која је, не само сачувала своје различитости и националне и етничке, већ их је додатно обогатила. Данас имамо локалне самоуправе у Србији у којима се као званичан језик користи између осам и 15 различитих језика, па ми покажите ви неку другу земљу у којој је то тако.

Што се тиче самог Устава, дакле, апсолутно је нетачно да је Друштво судија Србије, Удружење судија и тужилаца, односно Удружење судија и тужилаштво и остали напустили процес консултација. Могуће је да су у једном тренутку, тада током 2017. или током 2018. године напуштали, па су се враћали, што је опет нешто што је добро, јер показује заиста аутентичну јавну расправу, заиста аутентичну дебату и фрустрације које иду са том дебатом, љутње, дијалог и покушаје да се поново нађемо. Да то није тако, ја бих рекла да нисмо имали праву јавну дебату и да нисмо имали јавне консултације.

У овом тренутку Министарство правде је у свакодневном контакту са овим удружењима и покушава са њима активно да нађе тај неки друштвени консензус који, надам се, ћемо успети да нађемо и да ће Народна скупштина Републике Србије успети то да уради. Ништа више од тога не бих волела, без обзира на зелено светло Венецијанске комисије. Мислим да је ово једно од најважнијих питања и да треба да покушамо да нађемо друштвени консензус.

Да вам кажем, када сте поменули, као посланик у Народној скупштини Републике Србије, устав Косова, прво да вам кажем, поново, да то није у реду зато што сте посланик у Скупштини земље чија је то територија, то је наша аутономна покрајина и ви законски и људски морате то да поштујете. Дакле, не постоји за овај Дом устав Косова, а при том, да вам кажем, и ту независност такву су извојевали на начин да никога ништа нису питали, ни једног јединог свог грађанина. Ето, толико су их поштовали, ако говоримо о основним људским правима и основим постулатима демократије. Један дан су рекли – ок, ми смо независна држава. Није било референдума, никаквог референдума. Нико ко живи на територији Косова и Метохије није могао да се изјасни да ли жели или не жели.

Немојте да ми причате, молим вас, о тим стандардима, јер ако желите такво самовлашће, толико бахату власт, од тога да те ни не питам, јер ако случајно кажеш да си против, ја ћу те убити, али онда за то исто, такође, нико… Извините, погрешила сам, за то исто тако нико неће одговарати, као што нико није одговарао за злочине, било који злочин, над Србима на територији Косова и Метохије. Ако желите такву државу, ја не знам шта да вам кажем. Ја не желим и борићу се да је немамо, као што је Србија у својој историји није имала.

За тај устав Косова, сада ћу да вам кажем пластично шта мени значи. Ја сам са Карабурме, део Београда који се зове Карабурма, и једно јутро сам могла да се пробудим и да кажем, не питајући никога са те Карабурме – ја проглашавам државу Карабурму. Дан после сам написала и сама донела устав Карабурме, онда сам постала посланик у Скупштини Републике Србије и рекла – погледајте ви, господо, мој овај устав Карабурме и видите каква су тамо права у том уставу.

Тај мој устав Карабурме за овај дом је једнак или има једнаку важност или валидност са тим вашим уставом Косова. Једнаку. Пред овим домом то је исто.

Тако да још једном заиста нисам сигурна да уколико желите да се позовете на привремене институције у Приштини да тамо можемо да нађемо било шта, не што јесте, него што подсећа на владавину права, укључујући и начин како су прогласили своју независност, начин на који су донели тај устав, али богами да вам кажем и начин на који на поштују, пошто је у том уставу, таквом какав је валидан и важан не само нама него и њима очигледно, ако желите да направите своју војску морате да питате и Србе, питали нису, војску тзв. направили јесу, па су и тиме показали колико је за њих важан и значајан тај тзв. устав.

Коначно да вам кажем што се тиче владавине права. На том таквом по њима независном Косову никада нико није одговарао ни за један једини злочин, па ни на децом. Даћу вам само три примера да вас подсетим на владавину права. Старо Гацко, 1999. година зверски убијено 14 Срба, нико није одговарао. Гораждевац, убијено двоје деце, рањено четворо деце која су се играла и купала у реци Бистрици. Нико није одговарао. Погром Срба 2004. године, уништавање црква и манастира, од којих се неке нажалост и дана данас користе ни мање, ни више, него као јавни тоалети. Нико није одговарао.

Хвала вам што се позивате ви на тај такав устав и на ту владавину права, али то у Србији никада неће бити. Овде ће се питати грађани за сва питања, а посебно за она најважнија - како ће живети у будућности и да ли ће живети са неким или неће и како, а сви који су криви за све, као што сам рекла, од претњи и напада на медије, не дај Боже, убиство деце, ће одговарати у овој Србији. За мене то није владавина права. За мене је то људски, основни постулат. Онда се надам да ћете и ви тако да пренесете и колегама из Приштине, привремених институција на које се толико позивате, још једном вас молим ево за само те неке заиста, не бих рекла норме владавине права, људске норме да испуне, па да онда наставимо да причамо. Хвала вам много.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Шаип Камбери.

Реплика.

ШАИП КАМБЕРИ: Немам реплику господине председниче.

Указујем на повреду Пословника са ваше стране, члан 109, јер сте требали опоменути народног посланика Милићевића који је рекао да поштује мањине које су дошле у Србију, мањине су аутохтоне у Србији, нису дошле, и госпођу премијерку која је прекршила тачку 6) став 1. члана 109. која се увредљиво односила на мене. Назвала ме лицемерним, а ја овде као народни посланик опредељујем се и гласам на основу члана 37. Закона о Народној скупштини по сопственом уверењу.

Када се говори о убиствима Срба, госпођо председнице, заборавили сте случај Панда да поменете, Батајницу и Петрово Село и друге случајеве. Било би добро да поменете и те случајеве. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Добро.

Значи, ви сте тражили повреду Пословника.

ШАИП КАМБЕРИ: Не тражим да се изјасни Скупштина јер знам како ће се изјаснити.

ПРЕДСЕДНИК: Добро.

Још једном подсећам да повреда Пословника се упућује председнику, а везано је за понашање председника Народне скупштине. Ако имате нешто да кажете о излагањима посланика или представника Владе, онда сте могли да тражите реплику.

ШАИП КАМБЕРИ: Ви сте требали да кажете господине председниче.

ПРЕДСЕДНИК: Управо то стално покушавам да дефинишемо нека правила како би то требало да изгледа да не би злоупотребљавали једну и другу институцију повреде Пословника и права на реплику.

Замолио бих све да се вратимо на тему. Данас је веома значајан дан за уставни систем Републике Србије и наравно уз све ове додатне повреде Пословника и реплике да се усмеримо ка Предлогу за промену Устава.

Желим само још једном да подсетим да ми данас не одлучујемо о амандманима. Одлучујемо о иницијативи, односно Предлогу за промену Устава. Након тога наш Одбор за уставна питања ће утврдити конкретан текст амандмана о којем ће се Народна скупштина такође двотрећинском већином изјаснити, а то значи да јавна расправа не само да није прекинута него ће она тек у ствари започети о тексту и предлогу амандмана. Након тога се расписује референдум за потврђивање промене Устава у року од 60 дана од те друге седнице Народне скупштине Републике Србије.

Тако да бих замолио да се сада усредсредимо на тему.

Председница Владе, изволите.

АНА БРНАБИЋ: Хвала вам.

Што се лицемерја тиче, како да вам кажем, ви наравно имате сво право да гласате по сопственој савести и по сопственом уверењу. То право не само да нико не може да вам одузме, него у Републици Србији нико никада неће желети да вам одузме.

Кажем јасно и гласно да је лицемерно уколико се каже да неко жели брзе европске интеграције Републике Србије и да је посвећен европским интеграцијама Републике Србије, посебно као политички представник једног дела грађана Републике Србије, а онда на уставне амандмане које је поздравила и дала зелено светло Венецијанска комисија, које је онда самим тим поздравила и ЕУ, која инсистира да се донесу што пре као једна од најважнијих ствари на путу наших европских интеграција, каже – нећу да гласам за то. Мени је то класично лицемерје и то не мислим заиста као увреду. Мислим да је то чињеница, то је дефиниција лицемерја.

Само још једном да кажем, жао ми је што уопште улазимо у овакву расправу, али заиста не могу да останем нема на те ствари. Могу да причам, уколико желите, и о Батајници, о Петровом селу и неким другим местима. Бесконачно ми је жао што су се те ствари дешавале. Жао ми је свих убијених. Жао ми је свих њихових породица. Жао ми је свих несталих којима још увек трагамо за судбином, али знате шта? Да вам кажем, Република Србија је на територији Централне Србије истражила апсолутно све гробнице за које смо имали податке и од стране Приштинске делегације и од стране Међународног комитета „Црвеног крста“ или било кога другог уз велику помоћ и подршку страних држава, њихових војски, сателитских снимака, апсолутно све, осим две. За две које нам је у овом тренутку Приштинска делегација јавила у овом тренутку скупљамо додатне информације и податке па ћемо наравно и то истражити и то радимо брзо и ефикасно и када год се појави макар какав траг или информација одмах на томе радимо.

Ми смо последњу активност вршили, односно завршили пре отприлике две недеље. То је локација Рудника Кижевак и ишли смо и корак даље, што мислим да је изузетно људски и поново мислим да је ствар коју треба да нагласим зато што мислим да тако сви треба да се понашају на територији читаве бивше Југославије. Тамо су нађени посмртни остаци девет тела.

Ми смо идентификовали та тела, на некима се још врши идентификација, али смо ми 20. маја позвали њихове породице, Албанце са територија Косова и Метохије, да дођу и да присуствују томе да уколико желе одају почаст, наравно, ту поставе цвеће, што су они и учинили. Мислим да је то пример како се ради и немојте то да злоупотребљавате, зато што поново могу да вам кажем да Приштина апсолутно ништа није урадила, да последње активности које су урадили су биле 2018. године и то једва некако и те 2018. године су нашли тела две убијене породице цивила, никакве везе нису имали са било каквим борбеним дејствима, од тога троје малолетне деце убијених метком у потиљак. Нико није одговарао, од тада Приштина више ништа није радила, без обзира на све информације које смо предавали Приштини за откопавање потенцијалних масовних гробница и при том у овом тренутку у приштинској мртвачници још увек имате остатке 350 особа које они не желе да идентификују.

Тако да, ја заиста не желим да се такмичим са вама око овога, али немојте да ми помињете те теме, зато што ми радимо сваки дан на томе и идемо и корак даље – позивамо породице тих жртава да дођу, да виде, да присуствују. Ми не можемо да добијемо већ дуги низ година, у неким случајевима више од деценије, ни информације о телима која су у Приштини у мртвачници.

Тако да вас молим да не аплаудирате на ово, ово су страшне теме, страшне ствари, а вас, поштовани посланиче заиста молим да не манипулишете оваквим стварима. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам.

Као што сам рекао, даћу реч Гордани Чомић, али још једном без икакве градације тема о којима говоримо данас.

Централна тема данашње седнице је предлог за промену Устава.

Овде на галерији седе носиоци најважнијих судијских и тужилачких функција и представници међународних организација и појединих земаља.

Оно што данас Србија ради је велики корак напред у европским интеграцијама и дајте да се усредсредимо на ту тему.

Зато бих вас замолио да се не бавимо полемикама, него да се бавимо оним што је суштина данашње седнице и данашњег дана, јер нико неће пренети шта смо данас одлучили, него шта смо међусобно једни другима рекли.

У том смислу бих замолио да Гордана Чомић изнесе то што има, па да онда кренемо даље у расправу.

Јавила се и Јадранка, извињавам се.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем.

Уз искрено жаљење, због одлуке политичких представника Албанаца да не учествују у процесу расправе о будућем садржају дела Устава Србије који се односи на правосуђе, па тако ни у другим процесима, опаска да је то легално и легитимно за вас као народне посланике и ако уопште постоје неки припадници извршне власти који ће увек бранити права посланика на интегритет, онда слободно рачунајте на мене међу њима, јер ја тачно знам шта је одлучити да гласате другачије него што гласа већина.

Дакле, то је легалан и легитиман став. Можемо да имамо неку врсту дијалога, а шта ће бити исход тог става јер је такав дијалог код одлука веома важан.

Код доношења Устава из 2006. године изостао је дијалог о исходима за све оне који су тврдили да треба другачије, па су бојкотовали или нису гласали, ни у Скупштини ни на референдуму.

Мојих пет минута се тичу ваших коментара о члановима постојећег Устава који се тичу људских и мањинских права. Највећи део ваших опаски је из дела стручне расправе, расправе цивилног друштва и Венецијанске комисије и потичу из 2007. и 2008. године, као коментар на Устав из 2006. године.

Штошта се од тада променило у примени чланова који дефинишу људска права и слободе у Уставу 2006. године. Као прво, донет је Закон о националним саветима, који на јединствен начин у европском законодавству дефинише потпуну аутономију националних мањина у области образовања, културе, информисања и службене употребе језика и писма. Тога није било 2006. године.

Морамо се решити да ли ћемо говорити о одредбама у Уставу или ћемо говорити о проблемима које имамо у примени и у култури људских права у пракси. Овом другом нажалост, ова седница не служи, али бих радо где год кажете, када год кажете, укључујући седницу са актуелном темом у Народној скупштини радо говорила о томе на који начин се примењују или не примењују јасно написане одредбе нашег Устава који се тиче људских права и одредбе које се тичу људских и мањинских права у законима који произилазе из члана Устава.

Ако је ишта добро о постојећем Уставу онда је то што он јесте људско правашки, што је у првом делу јасно дефинисано какво друштво желимо да будемо. Шта то значи да смо накнадно донели законе који се тичу права мањина? Значи да имате службену употребу језика и писма које је на осам, односно 13 језика, да имате елементе културе националне мањине са писмом и језиком и да имате проблеме у примени зато што су везани нпр. за директоре школа који треба да анкетирају родитеље да ли хоћемо да учимо језик и да имамо елементе културе националних мањина са службеном употребом језика и писма.

Имате проблем да намерно, очигледно имате постављање табли код оптшина као што је Бачки Петровац на 500 метара од пута за који је надлежан Бачки Петровац, па не пише на словачком. То није питање лошег решања Устава, то је питање такмичења ко је глупљи. Доста се често не зна ко побеђује у питању маштовитог изругивања одредбама о људским и мањинским правима које су у овом Уставу добре. Или имате пример општине Врбас, где имате 18% процената Црногораца који имају свој портал на црногорском језику, али га немају у службеној употреби, јер тако су се договорили. Неће да говоре црногорски, само читају, тако каже председник општине.

То је стање ствари које се зове развој демократије у сваком друштву, па тако и код нас. Информисање, имате један мукотрпан ход мањина кроз медије, изузимајући с времена на време јавни сервис РТВ, где је рутински уведено да се подразумева да информисање на језику националне мањине пре свега служи и већини да знамо колико је добро што смо културолошки, језички, етнички, верски шаролико друштво, колико је то богатство.

До сада договора са РТС, ето 10 година након усвајања закона о томе да ће и они имати програмску редакцију на језицима мањина, која укључује и албански, и ромски, и влашки и друге језике којих немате на РТВ. Дакле, то о чему говорим пише у Уставу из 2006. године, а закони који су разрадили одредбе су четири, пет или шест година касније.

Други део ваших примедби односи се на то јасно, чврсто и привржено. У Уставу се позивамо на међународне документе. Постоји још увек неколико конвенција које Народна скупштина није усвојила, али без икакве дилеме је Србија апсолутно на путу, профилу, на привржености свим конвенцијама које се тичу људских права и слобода, са свим тешкоћама које директна примена тих конвенција подразумева, као што имамо тешкоће у директној примени пресуда Европског суда за људска права.

Дакле, било би добро да одвојимо да ли оно што пише у некаквим законима, у Уставу не ваља или не ваља начин на који то примењујемо, јер то јесу две одвојене ствари. Да наш Устав није људско правашки, да није на начелима људских слобода и права, ми не би могли да причамо о лошој примени Закона о националним саветима, јер таквог закона не би ни било. Толико је ствар једноставна.

Други део ваших опаски тиче се у суштини европских интеграција и коментара о преамбули. Ја овде морам да дам лични став. Колико је нетачна тврдња и намерна измишљотина и лаж да предстојеће промене Устава о којима ће одлучити Народна скупштина се односе на преамбулу, тачно је толико тачна и тврдња да преамбула ичему смета. То ће пред нама бити време где ће се доказати да сам у праву.

Део који ви коментаришете, европске интеграције, такође везано за положај националних мањина и сада смо са људским правима и слободама, са правима националних мањина, о томе ће министарка Јадранка Јоксимовић са много више знања, можда да коментарише, јер је у кластеру основних права. Биће добро да ЕУ врло пажљиво и детаљно гледа да ли контролишемо како се примењују прописи из основних људских слобода и права и да нам увек буде партнер и да то стварно радимо, тако да се види да мислимо озбиљно, али да остави и добробит сумње за све своје предрасуде и перцепције о томе да је Србија неповратно измењена и да сасвим одлучно градимо друштво у којем постоји култура људских права и култура мањинских права.

На крају о ономе што је тема ове седнице. Да ли ће Народна скупштина одлучити да приступи промени Устава, какав год садржај амандмана буде, мени би било важно, лично, дакле не говорим и као неко ко је задужен за људска и мањинска права и друштвени дијалог, говорим као грађанка Србије која сматра да је нешто важно. Мени би било важно да учествујете у тој расправи као политички представници Албанаца, да имате своје предлоге, да се објасни зашто мора да буде представника националних мањина и у правосуђу и у тужилаштву и у полицији и у Војсци и у свим јавним службама, да се разјасни зашто је важно да будемо двојезични, тројезични, некада се то звало језик друштвене средине. То одавно није популарно.

Дакле, да објаснимо шта значи захтев, оправдани захтев националних мањина, свих националних мањина у Србији, Рома, Албанаца, Бошњака, Мађара, Словака, Русина, да не заборавим никога, мени су сви исти по својим захтевима, којима смо ми као министарство алат, зашто је важно да буде представника националних мањина и на који начин да их буде, просто зато да би се избегао коментар јавности, зашто сматрате да је судија супер ако је Албанац или ако је Ром, или ако је Бошњак. Шта значи независност правосуђа у садржајима амандмана који ће бити овде и шта значи наша обавеза и приврженост томе да представника националних мањина буде у свим јавним службама у свим секторима друштва, јер је то добро и за већину и за мањину.

То су, чини ми се, главни аргументи који говоре у прилог томе да, ја имам дубоку наду да ћете се предомислити као политички представници Албанаца ипак узети учешће и у расправи и у одлучивању како ће нам правосуђа на крају изгледати и какав је положај припадника националних мањина са новим положајем, новим уставним положајем правосуђа у Србији. Ја сматрам да је то страшно важно због тога што, знате има 2.000 година како су рекли стари Римљани „jus est ars boni et aequi“ текли и 2.000 година ми појединачно као људи трагамо за срећом и истих 2.000 година друштва људска трагају за тиме да право стварно буде уметност доброте и правде.

Нема тога без људских права и нема доброг правосуђа без тога да сви заједно и мањине и већине у друштву не разумемо зашто хоћемо да предлажемо Скупштини, зашто Скупштина расправа о томе на који начин да се мења положај правосуђа у Србији.

Сасвим за крај. Дијалог који сте поменули о неопходности промена Устава у територијалног организацији. Ја сам врло рада да вам будем на услузи ако хоћете да започнете иницијативу којом би опет трајао дијалог 18 месеци, 20 месеци, колико год хоћете, који се тиче и тог дела уставног уређења, јер ја сматрам да о томе треба да се прича, пошто нико неће да прича. Да у садашњем Уставу постоји члан који јасно дефинише да се положај АП КиМ дефинише посебним законом. Као што нико неће да прича да се Војводина помиње у том Уставу само кроз проценат за који нико не зна да каже од чега је у ствари тај проценат. Томе треба дијалог, томе треба разговора, без унапред да ли хоћете да се то мења или не.

Да би некако избегли непотребне неспоразуме и да би заиста говорили о слици правосуђа око које ћемо се сви сложити, по садржају, зато би било важно да можда размислите још једном и да покажете и својим знањем и својим политичким вештинама и својим правима као припадници националних мањина, да ћете бити део процеса учешћа у дијалогу у будућим одлукама Народне скупштине, па онда и у томе где ви видите приоритете за своју мањину. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има министар Јадранка Јоксимовић.

ЈАДРАНКА ЈОКСИМОВИЋ: Захваљујем, председниче.

Заиста не бих дужила, доста тога је речено. Међутим, изговорено је неколико ствари које заслужују објашњење и то објашњење сам дужна да дам пре свега грађанима Србије, а не толико посланику зато што сваки народни посланик има јасну и недвосмислену обавезу да ако припрема коментар, а не питање, јер ово је био коментар, да се припреми на адекватан начин, да зна о чему прича, да познаје тему о којој говори да не би ни на који начин дезинформисао грађане.

Према томе, ви нисте поставили питање већ сте давали констатације и елаборирали нам вашу визију нечега о чему немате заиста очигледно довољно информација или нисте још увек информације филтрирали кроз оно што би требало да буде апарат логичног разумевања. Зато заиста дугујем грађанима објашњење.

Прво, што се тиче данашњег дана и усвајање, односно почетка расправе о томе, о иницијативи за усвајање уставних амандмана то није тема којом се бавимо, као што је рекла премијерка и потпуно се слажем, само због процеса европских интеграција. Тај процес је само, чини ми се, дао један јасан оквир и катализатор био нечега што је требало да унесемо у свој правни систем, у онај део правосуђа који јесте део владавине права.

Под владавином права, у оквиру самих преговора које сте поменули, подразумевају се и борба против корупције и слободе, мањинске слободе, и уопште слобода медија, слобода изражавања, борба против корупције, против организованог криминала, процесуирање ратних злочина, основне слободе и права из свих корпуса грађанских и људских права и политичких права. Према томе, заиста ово је један сигурно важан инструмент за укупно унапређење онога што је темељ једне успешне и демократске државе, а то јесте независно и ефикасно правосуђе.

Чињеницом да данас започињемо на неки начин у формалном смислу, мада је тај процес одавно отпочео са свим овим активностима које смо имали у претходних годину и по дана, али та чињеница говори о томе да смо недвосмислено посвећени унапређењу владавине права у Србији, а то ће онда консеквентно и логички довести и до процеса и убрзања процеса европских интеграција, то је сигурно.

Дакле, да се разумемо, овде смо због владавине права, а не због европских интеграција. Европске интеграције ће бити заправо једна последица логична и нормална последица унапређења области владавине права у Србији онако како то дефинише и нова методологија преговора.

Поменули сте да ли идемо споро, идемо брзо у европским интеграцијама, ту вашу дилему, поменули сте такође, посланик је поменуо разумевање да европске интеграције су заправо једино мерило европских или брзине динамике европских интеграција су реформе. Нажалост, ја морам да вам кажем да би у теорији то тако требало да буде, а да у пракси то није тако зато што постоје укрштени, различити интереси, геополитички, геоекономски, геостратешки, на крају крајева, који воде до тога да се како се кандидат трансформише и мења, тако се и ЕУ трансформише и мења и тако долазе на сто неке нове теме .

Само неодговорне Владе какве смо имали у Србији, које су биле декларативно веома проевропске, где смо имали пролиферацију неких европских декларативних ставова или хиперпродукцију усвајања закона који у пракси нису значили ништа и који нису примењивани, а при том вечно заклињање у ЕУ, не примећујући да се ЕУ мења, не примећујући да ЕУ испоставља и сама себи и својим чланицама нове захтеве и у том смислу обавеза одговорне Владе, као што јесте ова Влада, која је и отпочела званичне преговоре 2014. године у јануару, јесте да пратећи оно што се дешава и у самој ЕУ, што пооштрава критеријуме према кандидатима, што доноси нове теме, да ми покажемо да смо чињенично посвећени процесу, да смо се оснажили, да смо разумели и да видимо шта се дешава, а не само да се заклињемо у европски пут и да у пракси не радимо ништа.

Подсетићу вас, многе те владе које су се заклињале, донеле су и направиле оне катастрофалне резултате, а верујем да то неки од присутних данас јако добро знају. На пример, 2009. године реформа правосуђа, која је оцењена не од стране Европске комисије, што је чак и мање релевантно, већ од оних заинтересованих јавности, професионалних пре свега у области правосуђа, као катастрофална, чије последице, чини ми се да се и дан данас осећају и утолико је важнији овај процес.

Према томе, ми смо се као Влада определили од почетка за један одржив, озбиљан, сериозан приступ европским интеграцијама. Он можда није увек најбржи, али истовремено се десило и у ЕУ доста ствари које су допринеле томе да политика проширења није више у онаквом фокусу и онакву подршку да има какву је имала и 2007. па све до 2013. и можда 2014. године.

У то смислу, заиста мислим да на одговоран, озбиљан, сериозан и, ја бих рекла, промишљен начин приступамо суштинским реформама. Ваша је обавеза да говорите у односу на своје ставове, али мислим да је заиста невероватно не приметити, а примећује ЕУ и примећују и државе чланице, колико је Србија показала 2020. године колико је одржива земља, колико је урадила у својој економији, колико је урадила у функционисању система, не урушавајући владавину права, што се није десило у свим европским земљама, посебно током изазовне године пандемије, колико смо показали европски начин живота и основне вредности солидарности, хуманости, човечности и озбиљности, и према својим грађанима и према нашим комшијама.

Знате, та реторика из 2005. године, из хибернације, када се причало, ја чак вама и не замерам, зашто бисте ви то знали када самопрокламовани експерти, ево, читала сам јуче, Суботић и Ејдус, коментаришу, људи нису ни разумели шта је нова методологија, не знају ни колико кластера има, ни који кластер означава коју заједничку политику, ни како је Србија у оквиру свих 35 поглавља, сада регруписаних у шест кластера, заправо дубоко ушла у процес премржености наших политика са политикама заједничким ЕУ.

Ја хоћу грађанима да објасним, и мој циљ је то, и моја обавеза и дужност, али да ви толико не знате и да ми овде причате о Поглављу 35 које је у неком статусу, како сте рекли, имплементације споразума, то није замена за дијалог. Поглавље 35 је било замишљено као мониторинг, као праћење спровођења имплементације Бриселског споразума, а није замена за дијалог. Не знам стварно шта су могли да прате у последњих неколико година, имајући у виду шта све није испуњено, а пре свега суштински елемент, заједница српских општина, што мислим да би за вас као грађанина Србије требало да буде од велике важности и вашег великог интересовања, а можда чак и неке врсте утицаја коју бисте могли да имате на другу страну, па да подигнете колико је важно значење заједнице српских општина за вас као грађанина Републике Србије.

На крају, нећу много да дужим, али поменули сте област људских и мањинских права. Мислим да је колегиница Чомић заиста добро одговорила, међутим, оно што желим да знате то је да Србија потпуно и неприкосновено спроводи оно што је део меког права ЕУ, а то су заправо све оне заједничке декларације, резолуције, сва документа која регулишу област људских, мањинских и уопште основних права.

У том смислу, за пет или шест последњих година, ја ниједном нисам чула, сем неких појединачних проблема који су се јављали и које смо на билатералном нивоу решавали са нашим комшијама, ја никада нисам чула из ЕУ ни од једног званичника да Србија кубури са проблемом поштовања права националних мањина. Напротив, увек смо похваљени као неко ко иде и изнад просечних европских стандарда у овој области, а премијерка је говорила о земљама које чак не познају, немају уставну категорију националне мањине.

Значи, ја мислим да Србија као земља аутохтона, аутохтоних припадника националне мањине, подједнако важних и подједнако значајних грађана, дакле свих нас који овде живимо, заиста мора да уведе и онај систем о којем је Гордана Чомић говорила, ја се потпуно слажем, а то је меритократија. Дакле, напредовање према заслугама, а не захваљујући томе што јесмо већина или смо мањина.

То су ствари које су учење демократије у ходу, то нису решиле ни неке многе земље ЕУ ни уопште земље у свету, али ја мислим да смо ми заиста на добром путу и уверавам вас да је европска политика Србије чињенично унапређена, јер смо слабости уочили, видели смо где су нам слабости, видели смо где су слабости и са новим приступом, односно не слабости али једна дилема која постоји код ЕУ како наставити приступни процес, не за Србију него генерално за политику проширења, ми смо увидели проблеме, увидели слабости, редефинисали све наше структуре, усвојили све нове, не само обрасце него и документе на којима заснивамо наш преговарачки процес, именовали људе са високим нивоом политичке одговорности за имплементацију онога што ће бити урађено кроз свих шест кластера у које су сада обједињена 35 поглавља, а да не говорим о томе о чему је председница Владе говорила, о списку значајном, и ја бих рекла - повеликом, активности које смо из области владавине права испоручили у последња два месеца.

Још да вас информишем, чак смо потпуно спремни за два кластера. Да ли ће бити отворени или не, то је питање сада и политичке одлуке и спремности ЕУ да активно уђе у примену нове методологије, од процене да ли је било довољно напретка у области владавине права. Ја сматрам и моје је право да кажем да мислим да је било и за више од једног кластера, али, то је процена коју ће на крају земље чланице донети.

Ми смо се спремили за кластер 3 - Инклузивни раст и конкурентност, ту је осам преговарачких поглавља и ту смо потпуно спремни, као и за кластер 4 - Зелена агенда дигитализације и одржива повезаност, са четири поглавља, потпуно спремна, са свим процедурама које су одобрене и у парламенту, ресорним одборима и националном конвенту, сектору цивилног друштва и послато Европској комисији.

Постоје сада бројне процедуре. Питање је да ли ће сада и државе чланице на време успети да припреме своје извештаје, да све анализирају, али оно што је сигурно, то је да смо ми урадили наш део посла и због тога би, ја верујем, као неко ко каже да је проевропски опредељен, да будете јако задовољни и да похвалите сав овај активизам и ову динамику коју смо унели у наш преговарачки процес. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има Шаип Камбери, реплика.

ШАИП КАМБЕРИ: Ја сам у свом говору изнео свој став и став своје посланичке групе да не можемо подржати парцијалну промену Устава, већ би требало променити цео Устав, зато што постоје примедбе које сам навео, а које су уочили и домаћи експерти, али и Венецијанска комисија.

Ја не знам о ком напретку говорите, госпођо министарка, министре, извините, да ми не примећујемо. Ако сам ја и моја посланичка група једини проблем овде, онда ви немате проблем, али је питање зашто целе 2020. године није отворено ни једно поглавље? То је кључно питање. Питање је зашто извештај о напретку Србије, извештај Европске комисије, извештај Стејт департмента говори о недовољном поштовању људских и мањинских права, недовољној заступљености, посебно Албанаца и Бошњака, у државне институције?

То су та кључна питања која говоре о људским правима, о мањинским правима и владавини права. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Добро.

Ђорђе, шта сте хтели? Реплику или...?

(Ђорђе Милићевић: Повреду Пословника.)

Морате да се пријавите.

Изволите.

ЂОРЂЕ МИЛИЋЕВИЋ: Члан 27, члан 106.

Уважени председниче, поштована премијерко, мислим да сам погрешно протумачен. Нисам ја злонамерно рекао, уопште је познат став посланичке групе СПС и зато сам рекао да смо много пута говорили о националним мањима у Србији.

Наравно да је Србија њихов дом и наравно да они треба да се осећају овде као грађани Србије. То апсолутно није спорно, али је спорно нешто друго, што неко жели да има, покушава да има монопол на националним мањинама кроз слање политичких порука и политичких памфлета.

То сам желео, уважени председниче. Желим да ви то пренесете премијерки и колеги, пошто морам вама да се обраћам.

Уз дужно поштовање, у потпуности се слажем са вама, председниче, да треба да се вратимо на оно што јесте тачка дневног реда данас.

Дакле, нису тачке дневног реда данас о томе ко не поштује Бриселски споразум, нису тачке дневног реда данас ко не поштује Устав кроз нарушавање територијалног интегритета или покушаја да изазове сецесију, нису тачке дневног реда данас то да ли је неко питао када је проглашена једнострана независност КиМ.

Нико нас ништа није питао, проглашена је једнострана независност КиМ, формиране косовске снаге безбедности.

Нико вас, председниче није питао, од посланика Народне скупштине, да на годишњицу, наводну годишњицу обележавања косовских снага безбедности као посланик Народне скупштине оде у Приштину и обраћа се као посланик Народне скупштине Републике Србије иако је овде потписао да ће поштовати Устав Републике Србије.

Само сам желео да вас замолим да се вратимо на оно што јесте тачка дневног реда и да просто разјасним, јер мислим да сам погрешно протумачен. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Идемо даље.

Само још једном да скренем пажњу да ми данас расправљамо о Предлогу за промену Устава Републике Србије, који је поднела Влада Републике Србије, са тачно одређеном темом.

Та тема је промена одредбе члана 4. Устава, која се односи на начело поделе власти. Та промена се односи на чланове од 142. до 165. који се односе на судове и јавна тужилаштва и последично томе одредбе члана 99, кад је реч о надлежности Скупштине, значи ко бира судије и тужиоце, члана 105. Устава – начин одлучивања о Народној скупштини, и одредбе члана 172. Устава, када је реч о избору и именовању судија Уставног суда.

Молио бих вас да се тиме бавимо, јер све друге теме које сада помињемо, које су исто тако важне, замагљују суштину онога о чему данас причамо. Ми данас правимо искорак који је, са правом је рекла премијерка, искорак који ће сваки следећи сазив Скупштине морати да поштује или уставописци морати да поштују, а то је да по први пут у историји судије и тужиоце неће бирати Народна скупштина Републике Србије.

То је тема, нису теме ове ствари о којима свакога дана овде расправљамо и слушамо. Тако да, молим вас, а између осталог због тога су и дошли ови људи који су овде на галерији.

Кад је реч о другим темама оне нису на дневном реду, када је реч о промени Устава.

Искрено речено, владајуће странке, пре свега мислим на СНС и СПС, ми нисмо учествовали у писању овог Устава.

Знате и ко га је писао и на који начин је тај Устав донет и знате да је од самог почетка било тражења од стране Венецијанске комисије да се Устав промени на ову тему, то сада радимо. То је велика ствар коју радимо и радимо са јасном поруком у ком правцу, као друштво, желимо да идемо.

Тако да, молио бих вас да се тиме бавимо, јер је то основна порука данашње седнице.

Реч има народни посланик Муамер Зукорлић.

Изволите.

МУАМЕР ЗУКОРЛИЋ: Поштовани председниче Скупштине, поштована председнице Владе, поштоване чланице Владе, уважене министрице, поштовани гости, даме и господо народни посланици, уважени грађани, када се тема Устава, промене Устава генерално или парцијално нађе пред народним посланицима и буде део дневног реда Народне скупштине то је дефинитивно један од најважнијих тема са којом се ми, народни посланици, овде можемо суочити.

Зато, бављење овом темом захтева крајњу озбиљност и посвећеност. Тако ће и народни посланици Странке правде и помирења који су током целокупне јавне расправе узели пуно учешће преко својих стручњака, експерата за право и уставно право, заправо током ове скупштине, односно њеног заседања, дати пуно учешће, али исто тако и подржати одлуку за промену, предложену промену Устава.

Из опште познатих наведених, али исто тако и својих разлога свакако да смо међу оним посланицима који подржавају европски пут Републике Србије, као што се већ могло и видети у разним другим расправама и темама, не онако слепо, неселективно, пут подржавамо, али у складу са тим путем, начелима на том путу, начелима ЕУ, остајемо доследни увек да се критички опходимо према свим темама које су пред нама, а критички значи имати и позитивну и негативну критику, али уколико за то имамо основа и аргумената.

Када говоримо о посебним разлозима, Странке правде и помирења, а пре тога Устав, дефинитивно, опште познат јесте темељни и најбитнији акт, једне земље, Устав успоставља државу, успоставља принципе друштва и државе и зато и најмањи део тог Устава, не може бити небитан и захтева и заслужује пуну посвећеност и пажњу.

Због своје важности, Устав јесте претпоставка, можда и кључна претпоставка, за добро уређење и функционисање државе и друштва, истина не једини, јер имати добар Устав, значи имати добар оквир за квалитетно уређење и функционисање државе и друштва.

Али, имати добар Устав, у тексту и садржини, не значи по сваку цену и да ће држава и друштво функционисати.

Познати су примери кроз историју, најпознатији је онај тзв. Стаљинов Устав, који како кажу стручњаци за уставно право, јесте био један од најбоље срочених устава, не само по форми, уставно правној, већ и по садржини, и по демократичности, дакле, а знамо добро каква је била то демократија и какве су биле слободе, како је функционирало друштво за време Стаљина у Совјетском савезу. И то заправо указује да је могуће имати и добра уставна решења, а заправо имати бројне проблеме у пракси, а чули смо и део коментара на ту тему, а можда ћу се током овог излагања и ја на део тога осврнути.

Дакле, оно од чега не можемо побећи, а тиче се заправо доношења овог постојећег устава 2006. године. Није коректно, не би било ни етички, а ни политички у реду, да ми који смо сведоци одређених догађања која су окрунила и легалитет и легитимитет овог Устава 2006. године, то прећутимо, и као да се ништа није десило, иако се то више не може вратити али износећи свој став и не слагање са одређеним појавама које су обележиле доношење Устава 2006. године, заправо се ми очитујемо и етички и политички, против, или на такве ствари, заправо указујући на то да у будућности никада не треба допустити да се нешто тако деси.

Не ради се ни о каквим ситницама, већ се ради о врло озбиљним пропустима и актима безакоња у самој процедури доношења Устава 2006. године, чиме је остварена мањкавост, остављена флека и на легитимитет и на легалитет овог Устава.

Ту налазимо још један додатни разлог за подршку промени Устава, било каквој промени Устава, укључујући о ове предложене промене, јер ћемо донекле, барем, опрати, да тако кажем, пошто нас чека процедура и у овој Скупштини, а потом и на референдуму, чиме ћемо донекле, да кажем, опрати оно што се дешавало 2006. године.

Тада нисам био политички актер, међутим, као неко ко је предводио једну важну заједницу, у том случају верску заједницу, био сам јако заинтересован за све што се дешава на политичкој сцени Републике Србије, а посебно када су у питању уставне промене, и зато сам сведок одређених дешавања преко којих се не може тек тако прећи, на које не можемо посматрати, десило се, идемо даље.

Шта се десило? Дакле, у Новом Пазару где сам био сведок тих догађања, јер су ми се неке мање политичке странке обратиле за помоћ тада, помоћ за куповину опреме, како би надзирали референдум за доношење Устава, онај чувени дводневни и двоноћни референдум.

Наравно, као и увек изашли смо им у сусрете, помогли смо им да се обезбеди пет или седам камера, нисам сигуран, али најмање пет камера, које су постављене да надзиру улазе у објекте у којима се одржавало гласање на том референдуму, и изабрана су она најмасовнија гласачка места у Новом Пазару.

Тада снимљени материјал још постоји, он се може проверити. Према том материјалу, дакле, камере су снимале 48 сати, на та бирачка места се појавило у Новом Пазару око 7% грађана, а, ви се сада фино повратите, па узмите званичне резултате, у којима је рекордна излазност у Новом Пазару, у односу на целу државу, заправо била званична информација, која је саопштена грађанима, заправо не само саопштена, на којој је и закључена и легалитет и легитимитет, или остварено и једно и друго, и проглашен тај Устав.

Дакле, да ли сада тај део или тај број фалсификованих гласова јесте у оној бројки која би потпуно Устав сматрала нелегалним, то се може анализирати, израчунати. Волео бих да није, јер бисмо заправо, били у агонији нелегалности, нелегитимности свих ових година. Дакле, овде много више реагујем етички, него ли правно, јер правно је касно, али не могу просто да се помирим са вређањем елементарне сопствене интелигенције због оног идемо даље, јер сви догађаји из прошлости, макар из овако блиске прошлости, нису увек да би добили неки судски епилог, али јесу да се просто укаже на њих, како се никада тако нешто више не би поновило.

Како једна држава себи не може допустити да буде толико неозбиљна, да заправо, пристане на такве нагодбе, на такве фалсификате, наравно, да не би то било држава, заправо, то је била једна власт, то је била власт Војислава Коштунице, Влада Војислава Коштунице, која је то извела са својим партнерима, на локалном нивоу у Новом Пазару, међу којима су неки данас, који се не слажу са тим Уставом, међу којима су данас неки који заправо кажу да неће да учествују, да не подржавају, и да се не слажу са целокупним Уставом.

Дакле, све ово је важно да се зна. Не волим да водим расправе у Народној скупштини где ћу као представник једног мањинског народа износити негативне критике на представнике других мањина и мањинских народа. Осећам се јако непријатно зато, али ово су етички и политички прекрупне ствари и оне треба да се знају.

Значи, тада су ти представници Бошњака који су тада држали локалну власт у Новом Пазару, који су имали министарске позиције овде у Београду, заправо због спреге са тадашњом Владом и власти због својих личних и политичких, дневно политичких интереса, заправо прогутали све своје националне, етничке, културне, мањинске интересе, принципе и теме за права и заправо, не само гласали за тај Устав, не само начелно подржали, већ и на терену учествовали у том криминалном чину фалсификовања, дакле резултата на том референдуму.

Можда некоме ово није битно, било је, прошла је власт. Напротив, ми и као садашња власт својим односом према оним што је било раније ако није могуће правним, онда моралним и политичким. Заправо, не говоримо о њима, него говоримо о себи, јер дефинитивно, не могу да замислим да можемо подршком или ћутањем допустити да се икада више нешто тако не догоди.

Ово је велика лекција. Ово је велика брука. Зато је потребна промена Устава, макар ова парцијална, а надам се да ће бити и неких темељитијих када за то дође време, али овим ћемо донекле склонити флеку и показати да је могуће мењати Устав другачије, да је могуће мењати Устав без тих криминалних нагодби и међуполитичким актерима, пуњења кутија, држања тих кутија 48 сати даноноћног убацивања и легално и нелегално гласачких листића, да је могуће другачије, да држава може да буде озбиљна, да може да прође кроз нимало лаке расправе са представницима правосуђа, што ми је такође и драго, па нек су биле и горке, нек су биле и тешке. То је динамика и процес који нама овде треба. Што су расправе теже ми боље долазимо до бољих решења, и у Народној скупштини, и мимо Народне скупштине.

Дакле, ми смо тада имали одређене не некоректне, да не кажем криминалне, али сигурно незаконите савезе око тог Устава. Шта се онда нама дешава после те 2006. године? Године 2007. нам се дешава по тим Уставом, у ствари под тим политичким двојцем или тројцем који нам је све то скувао. Ми имамо брутални напад на исламску заједницу. Покушај разбијања исламске заједнице, чије последице осећамо до дана данашњег. Дакле, под бајраком, организацијом истих људи који су на простору Санџака и Новог Пазара фалсификовали референдумске резултате за тај Устав.

Ти исти бранитељи наших бошњачких, муслиманских и опште мањинских права су се заправо тако понашали зато што одређене структуре, односно понашање руководства исламске заједнице њима није политички одговарало.

Пошто нису могли исламску заједницу користити за своје политичке, бирачке и друге потребе они су одлучили да ту исламску заједницу разбију, прво да је отму, па кад нису успели да је отму, хајде онда да је поделе, па да направе себи једну која ће их слушати, једну, две или не знам колико ће их на крају правити.

Наравно да то не би могло да се деси да није било од тадашње власти отворене подршке и не само подршке већ злоупотребе органа власти, чак и органа власти силе правосуђа и полиције за такве накане.

Да ли је то било, како уважена министарка каже, такмичење у томе ко је глупљи, али је било, чак и ако јесте а звучи духовито, међутим то је било веома брутално и последице су јако лоше.

Године 2010. се дешава још бруталнији догађај који се наслања на такве уставне доносиоце. Избори за Бошњачко национално вјеће, односно за националне савете које сви овде хвалимо. Иначе, идеју националних савета, без обзира на све мањкавости, без обзира чак и на ово о чему сада говоримо, јесте један значајан политички, цивилизацијски, културни и сваки други искорак ове земље, пре свега према мањинским народима и заједницама.

Наравно да он, с обзиром да се као институт и механизам уводи по први пут, треба дорађивати и унапређивати и то треба да заједно чинимо, али оно што се десило 2010. године, то мора да уђе у анале, у уџбенике. То мора да буде нешто што ћемо цртати деци од вртића до универзитета како не би смело никада више.

Дакле, организују се избори као за све националне савете. Међутим, у Санџаку се деси нешто друго. Победи једна листа која није требала да победи и то победи толико убедљиво да има већину. Шта се дешава? Наравно, ванредно стање је у круговима власти у Београду и њихових партнера у Санџаку како то спречити. Пошто није постојало ни најмањег маневарског простора да се то спречи законито, они се одлуче на брутално кршење и Устава и закона да би се спречило конституисање Бошњачког националног већа или Бошњачког националног савета од стране те већине која је легално и легитимно изабрана. На који начин? Конституишу се сви национални савети по једном правилнику који до тад постоји и само за Бошњачки национални савет, односно веће се мења у ходу Правилник, условљавајући се да на конституирајућој седници треба да присуствује најмање трећина чланова савета, односно већа, а онда, наравно, једна већи део трећине не дође и то буде наводни правни основ да се не конституише Бошњачко национално веће.

Тадашњег министра, којег видим је опет нешто оживио политички, питају зашто мењаш Правилник за Бошњаке? Да ли знате шта је његов одговор? Нацистички одговор – они су нешто друго.

Тај ако није, требао је бити у затвору. Ако није касно, треба сад ићи у затвор, ако је касно, онда оно за шта никада није касно - да се морално дистанцирамо, оградимо, оперемо од једне такве појаве. Да зло буде веће, он се нешто зове демократски тај министар итд.

Дакле, то је нешто што не може да се заборави, што је заправо продукт једне такве политичке правне и уставне продукције.

Шта се даље дешава? Пошто није само да сте зауставили конституисање, шта је сада са Већем? Да ли ви знате? Треба да знате, да никад не заборавите. Можда вам ово звучи сулудо, као да причам о некој другој земљи. Не, то је било овде у овој истој земљи, само под неком другом влашћу. Четири године нема Бошњачког националног већа, појела маца, нема га. Шта се дешава? Ништа. Чекамо нове четири године. А исти људи који су држали Веће, јер су у спрези са претходном, са том влашћу, они функционишу, троше паре Већа, добијају паре од Већа, једу ћевапе, праве путне трошкове, итд, итд.

Дакле, то су вам исти људи чије смо и данас чули гласове везано за тај Устав. Дакле, то су продукције управо таквог Устава и такве власти са таквим Уставом. Дакле, једна морално-политичка појава за коју ја нисам могао веровати да ће се десити и онда након четири године шта ви заправо урадите? Па, оних 49% људи који су гласали за ту листу, шта су казали на следећем избору? Не занима их, која држава, које веће, који савети, који избори? Значи, ви ћете имати изборе док победе ваши. Кад не победе, не важи се, поништимо све, идемо даље.

Значи, тада је такав ударац задан поверењу на релацији бошњачке заједнице и државе, односно конкретније власти, а код народа је то углавном државе где ми дан данас имамо ране и последице једног таквог односа.

Према томе, навео сам ова два драстична примера. Верујте, много их је више, да ли из сфере такмичења ко је глупљи или из сфере планираног, намерног кршења и Устава и закона, али ово је оно под шта треба подвући црту.

Свакако, понављам, подржавамо предложене уставне промене као први корак где ћемо, ако Бог да, доћи у прилику да разговарамо и о првом члану Устава и о дефиницији државе и о односу мањине и већине у тој самој дефиницији, што јесте проблематично и спорно, верујем, за све или за већину припадника националних мањина, односно мањинских народа. Али, ово је један искорак који треба подржати и у сваком случају верујем да ће он дати своје резултате, посебно на пољу правосуђа и ономе што му је задато.

Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА (Елвира Ковач): Захваљујем се потпредседнику Народне скупштине, овлашћеном представнику посланичке групе Странке правде и помирења, Уједињена сељачка странка.

Реч има председник посланичке групе Социјалдемократска партија Србије народни посланик Бранимир Јовановић.

Изволите.

БРАНИМИР ЈОВАНОВИЋ: Хвала, потпредседнице.

Поштована председнице Владе, поштовани министри, колегинице и колеге, имајући у виду озбиљност данашње дискусије и значај и тежину одлуке коју треба да донесемо након расправе, сматрам да је неопходно и ја ћу направити једну ретроспективу, односно подсетићу на историјат доношења Устава у Републици Србији. То говорим јер је добро да се подсетимо како су друштвене, односно историјске околности указивале на потребу да се у одређеном тренутку промени Устав, као што и сада имамо одређене околности које нас, просто, терају да променимо Устав у једном нашем делу.

Државе са стабилнијом прошлошћу, државе са стабилнијим уставним уређењем имају стабилнији уставни континуитет. Србија је током своје бурне историје више пута мењала свој Устав, некада делимично, некада у потпуности, али морам да напоменем да је још током Средњег века Србија имала елементе правне државе. Први такав акт је настао почетком 13. века и то је Законоправило.

Многе одредбе Душановог законика као скупа закона феудалне Србије у свом материјалном смислу, по материјалној садржини, такође, имају уставне одредбе и најчешће навођене такве одредбе су управо оне о непреистрасности и независности судија чак и од мишљења самог цара. То само говори о значају које судство, односно правосуђе заузима у сваком Уставу.

Вратићу се и на један изданак Француске револуције, на Декларацију права човека и грађанина из 1789. године и цитираћу. У Декларацији се каже: „Свако друштво у коме није обезбеђена гаранција права, у коме није утврђена подела власти нема свој устав“. Управо то говори колико је тај правни оквир, колико је правосуђе важно за сваки устав. Оваква једна констатација у декларацији настала је као потреба да се ограничи власт сваког владара, потреба да се искаже народна сувереност и исти такав мотив био је присутан и те како у креирању првог српског устава, Сретењског устава 1835. године, где је постајала потреба да се ограничи апослутна власт тадашњег владара кнеза Милоша.

Овај устав је у том тренутку је био један од најмодернијих устава у Европи, али је, нажалост, због неслагања великих сила потрајао свега 58 дана. Каснији устави, колико год су неки од њих ишли корак у назад, ипак су остварили значајан утицај на развој демократског друштва у Србији.

Чак и Устав из 1869. године, којим је уведен један нови облик државног уређења, то су облици који важе и данас у свету, и ми смо попримили обрисе таквог облика државног уређења и дан данас наравно усклађен са светским трендовима.

Подсетићу и да је Устав Краљевине Србије из 1888. године био један од најмодернијих устава тада у Европи. И он је заправо увео на врата, практично, парламентаризам у Србији.

Свако време и историјски догађаји рефлектују се кроз устав као највиши законодавни акт. Устав је гаранција сваког права. То показује и Видовдански устав из 1921. године, када је законодавна власт подељена између краља и Народне скупштине.

Кроз историју свака промена устава, односно свака промена друштвеног система морала је да буде потврђена уставом.

Након Другог светског рата смо прешли са монархије на републички облик уређења и то је потврђено Уставом из 1946. године, где су промовисане неке друге вредности, вредности као што су равноправности свих народа који су чинили Федерацију Социјалистичке Федеративне Републике Југославије, али је промовисан и један нов економски концепт кроз Устав.

Уставни закони су донети 1953. године, подједнако важни као Устав, који су управо промовисали један концепт самоуправљања који је остао на снази дуго година након тога.

Да устав некада може да буде добра основа за нови концепт развоја државе, али може да буде и основа за урушавање државе, показује и Устав из 1974. године, који је дао већа овлашћења републикама, нарочито покрајинама у саставу Републике Србије, Војводини и Косову и Метохији, и многи сматрају да је управо тај Устав био основа за урушавање СФРЈ.

Ми данас када разговарамо о промени Устава, говоримо о Уставу који је донет пре нешто мање од 15 година. Тада политички систем дефакто није промењен, Србија је само постала самостална држава, није више била члан федерације, али су се од самог доношења овог Устава могле чути критике на његов рачун.

Циљано сам изложио кратак преглед развоја уставности наше земље кроз протеклих 200 година, јер су то аргументи који говоре у прилог неопходности да се мењају и прилагођавају уставне норме, услед бурних историјских и друштвених промена на нашем простору.

Зато сматрам да је питање које се ових дана може чути - да ли су нам потребне уставне промене, излишно питање. Уставне промене су нам потребне. Представници тих теорија који тврде да није потребно мењати Устав, често наводе примере других земаља где се устав не мења деценијама, наводе пример САД или можемо навести и пример Велике Британије, која чак и нема Устав. Али, све су то специфичности једног народа, као што и наше специфичности указују на потребу промене Устава. И наши устави до сада су били једни од најбољих и најдемократскијих у Европи, а то смо могли да постигнемо једино што смо пратили развој друштвених односа.

Уставне промене које покрећемо овом данашњом расправом односе се на област правосуђа, односно на онај део који се тиче избора носиоца правосудних функција. То је једна област која је одувек била и биће под лупом јавности, зато што онај који просуђује је такав да се од њега очекује да ради свој посао без грешке.

Реформа правосудног система је у функцији остваривања начела владавине права као основног принципа једног демократског друштва. Још је Платон говорио о томе, покушавајући да пронађе најбољи поредак за државу, на крају је дошао до закључка да је једини прави поредак онај где се поштују, како је он назвао, златни акорди закона.

У образложењу и које смо добили од Владе Републике Србије, што смо могли чути на низу јавних слушања, наводи се да су потребне промене Устава да бисмо имали циљ, унапређивање квалитета правде, као и независности, непристрасности, стручности, одговорности и ефикасности правосуђа.

Такође, циљ је да се променама улазак у правосуђе омогуће по објективним критеријумима, на основу правичних процедура избора и отворености за све кандидате који испуњавају услове прописане законом и, наравно, стручне услове. Неопходно је, такође, да ВСС и Државно веће тужилаштва буду додатно ојачани и сматрам да смо то способни да учинимо, али то ће на неки начин повећати и њихову одговорност касније приликом доношења одлука.

Уставне промене јесу неопходне због приступања ЕУ, али сматрам да то није примарни мотив и не треба да буде главни разлог зашто приступамо уставним променама. Ми, пре свега, морамо да водимо рачуна о нашем правном оквиру, да створимо такав правни оквир, да имамо такав Устав пред којим ће сви грађани бити третирани једнако. И циљ треба да буде уједначавање судске праксе, што је гаранција једнакости грађана пред законом, коју треба да обезбеде управо правосудни органи. На том путу морамо да водимо рачуна, пре свега, да задовољимо потребе грађана Србије, затим, да задовољимо потребе људи који раде у судству и, наравно, да усагласимо наш правни систем са стандардима који важе у ЕУ.

Дакле, основни циљ је деполитизација правосуђа, јачање независности судства и самосталности тужилаштва. Све је то у складу са Акционим планом, који је, наравно, усклађен са преговарачким Поглављем 23.

Парцијална ревизија Устава је скоро подједнако тешка, као и промена целог Устава, односно доношење новог Устава и подједнака је одговорност на Скупштини, као законодавном органу који учествује у процедури промене Устава.

Покрећемо поступак по предлогу Владе и не може бити промене Устава у ниједном његовом другом делу. Ово нарочито истичем због тога што се претходних месеци у јавности појавило мишљење, односно ставови, који нису тачни, да ћемо мењати Устав у неким другим деловима.

Дакле, подсећам још једном, Устав се мења само у оном делу који је предложила Влада и ни у једном другом делу.

Тачно је да уставотворна власт припада Народној скупштини, али припада и бирачима. Још Карл Маркс је говорио да Устав не ствара народ, већ народ ствара Устав. И Устав је према томе схватан као израз народне суверености. И правни израз овако створених друштвених услова и односа који настају јесте заправо Устав Републике Србије.

Поштујући те принципе, ми у поступку одлучивања о промени Устава учествујемо, наравно, са грађанима Србије подједнако одговорно, који ће свој став исказати на референдуму. Референдум може да буде факултативан, може да буде обавезујући, у нашем случају је обавезујући. И тек онда када грађани Србије потврде уставне одлуке, односно уставна решења, Народна скупштина ће изгласати такве промене.

Наш Устав морамо да мењамо, као што сам већ и нагласио, јер су то учиниле и многе друге државе које су се налазиле у нашој ситуацији, које су биле на европском путу. И те државе су и по неколико пута модификовале свој највиши законодавни акт. Србија се нашла пред овим изазовом усклађивања Устава са правним оквиром ЕУ.

Имајући у виду да постојећи Устав Републике Србије дефинише Србију као државу засновану на владавини права и социјалној правди, на начелима грађанске демократије, на начелима људских и мањинских права и слобода и принципима и вредностима који важе у државама ЕУ, ми ћемо као социјалдемократска Србија итекако подржати иницијативу за промену Устава, јер су просто то принципи на којима се баштини и наш програм, односно наша програмска начела.

Конкретно, о Предлогу Владе за промену уставних норми које се односе на правосуђе, са циљем јачања судске независности, самосталности тужилаштва, као једним од основних начела владавине права, сматрамо да је овај предлог оправдан.

Добили смо, такође, у међувремену и сугестије од Венецијанске комисије. Сугестије се односе на то да у подели власти на законодавну, извршну и судску постоји простор да постоји један политички утицај, заправо, да може да постоји политички утицај законодавне и извршне власти на судску власт. Посебно се то односи на саставе правосудних савета, односно изборе њихових чланова, ВСС и Државно веће тужилаштва. Мишљење Венецијанске комисије за нас није обавезујуће, али може да послужи као једна корисна инструкција, као користан савет у ком смеру треба да се крећемо и на тај начин да пронађемо равнотежу између стандарда који важе у ЕУ и нашег правног оквира, у овом случају конкретно уставних решења.

Када говоримо о утицају законодавне и извршне власти на судску власт, неопходно је да, пре свега, дефинишемо јасан однос између три гране власти, да не бисмо дошли у ситуацију, односно да бисмо на време отклонили евентуалну сумњу у начин њихове повезаности и међусобне контроле.

Овим уставним променама морамо да пронађемо баланс. Став СДПС је јасан, утицај политике мора да се ограничи на стручност, када говоримо о правосуђу. Али, с друге стране, ни струка не може да остане без икаквих механизама контроле, не може да постане систем за себе, не може да буде систем који никоме неће полагати рачуне. Не сме ни у једној грани власти да се створи еснафски принцип рада, већ морамо да будемо свесни да свака грана власти, и законодавна и извршна и судска црпи свој легитимитет из народа. Наравно, ове уставне промене даће одређена решења која ће управо отклонити, надам се, ове недоумице, да ли тај стручни део црпи одређени стручни легитимитет или легитимитет свих грађана Србије.

У сваком случају, када говоримо о подели власти и утицају једне власти на другу, морамо да схватимо да морамо да нађемо такве механизме где неће бити злоупотреба, где свака грана власти може да доноси одређене одредбе, одређене акте из своје надлежности, али да свака грана власти мора да контролише одредбе неке друге гране власти, односно остале две гране власти, како бисмо успоставили одређени баланс.

Устав је од велике важности за судску грану власти, али ипак независност, непристрасност и интегритет судија не може да гарантује оно што је само написано у Уставу. То се постиже тако што се у судској власти успоставља један принцип. То је принцип правичности. Дакле, судије морају да примењују право једнако према једнакима, не једнако према неједнаким случајевима. И основни предуслов да судија примењује један овакав принцип у свом раду, односно одлучивању јесте да се сачува његова независност и објективност.

Са друге стране, потребно је обезбедити услове да се сачува достојанство и ауторитет суда, и то је оно што ми сада радимо. Демократија није сама по себи довољна да се сачува независност судства, као што ни то што ћемо Уставом прогласити да смо правна држава није доказ да то јесмо у пракси. То морамо да реализујемо у стварности.

Председница Владе малопре је навела добре примере, нећу да их понављам, који показују да ми сада и те како у пракси остварујемо начела владавине права и да у пракси нико није политички заштићен.

Сходно наведеним променама које се односе на правосуђе, морам да подсетим да је неопходно да прихватимо и неке уставне норме које се односе на промене надлежности Народне скупштине, баш у области правосуђа, односно о избору судија и чланова гране која се односи на тужилаштво.

Промена Устава који је предложила Влада свакако је услов за даљу реформу правосудног система. Резултат овог процеса треба да буду чврсти уставни стубови око којих ће се даље градити закони који су, могу рећи, поједини на чекању, али и подзаконски акти.

Овом приликом желим да похвалим све активности које предузима Народна скупштина, коју предузима Одбор за уставна питања и законодавство, Влада Републике Србије, конкретно Министарство правде, а који се односе на организовање јавних слушања. И управо су та јавна слушања добра места где можемо да чујемо различита мишљења, где су укључени и стручњаци из ове области и представници цивилног сектора, али и народни посланици, као представници грађана.

На тај начин даје се могућност да се кроз дијалог и једну аргументовану расправу дође до најбољих решења. Свако може да укаже на одређене сугестије, свако може да да коментаре и надам се да ћемо имати добар резултат на крају овог процеса.

Морам и да напоменем да постоје различита мишљења да ли је време да се крене у уставне промене, као што постоје она мишљења где се говори да смо закаснили са поступком. Представници Друштва судија Србије су на једном јавном слушању исказали свој став да није повољан тренутак да се покрене поступак процедуре промене Устава и тај став је образложен тиме да ни један рок не може и не треба да има приоритет на садржину.

Сматрам да имамо довољно времена и да рок неће бити ограничавајући фактор и да је могуће пронаћи најбоља решења која ће бити дугорочна. Није суштина да уђемо у овај процесе да бисмо променили Устав само ради његове промене. Суштина је да добијемо најбоља правна решења, да тај Устав када се изгласа на неки начин ми будемо и одговорни, да тај Устав уведемо у живот.

Устав је симбол националног јединства, као што је то и застава. У неким државама Устав поприма и митска својства. И управо сам желео да укажем на значај Устава, на значај његове примене за један народ. Због свега наведеног и због значаја који Устав има, односно ове уставне промене, СДПС ће подржати иницијативу за промену Устава Србије. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем се председнику посланичке групе СДП Србије.

Реч има овлашћени представник посланичке групе Јединствена Србија, народни посланик Војислав Вујић.

ВОЈИСЛАВ ВУЈИЋ: Хвала вам уважена председавајућа.

Госпођо премијерка, министарке Јоксимовић, Поповић и Чомић, сви присутни наши пријатељи из Европе, али колико видим овде их више нема, остали су најупорнији у сваком случају, сви који су на балкону, поздрав и за њих.

Ја ћу премијерка на почетку свог говора да се осврнем на оно што сте ви рекли, а то је да је ова измена Устава можда и мало шира тема од правосуђа зато што настављате интензивно реформе, а ово јесте једна од најкрупнијих ствари, а то је борба против корупције, како сте ви то и рекли.

Живимо у турбулентним временима и као увек на Балкану ни сада није лако да се води држава и Србија у свету има доста пријатеља, можда их сада имамо и више него што смо их икада имали, али свакако да имамо даље неке непријатеље, могу слободно тако да кажем. Народ је дао поверење председнику Републике. Ми смо указали поверење вама, указали смо поверење комплетној Влади и инсистирамо, као што народ то тражи да председник буде најбољи и највећи домаћин међу нама. На срећу, ми таквог председника имамо. То могу да кажем и за вас, који се налазите на месту председника Владе.

Чињеница је да Србија тежи ка ЕУ и ми на том путу истрајавамо и оно што је битно, што су наши европски пријатељи могли да виде, да увек имамо кочничаре који су и данас покушали да скрену ово са правог пута, али на срећу успео је председник Скупштине, господин Дачић, да седницу врати на прави пут.

Оно што је сада у овом тренутку симболично јесте да имамо пет дама које се тренутно баве најкрупнијом изменом коју Србија у овом тренутку има, изменом Устава.

Значи, чињеница је да има оних којима не одговара то што ми радимо, али свакако да ћемо да наставимо да се крећемо европским путем. Увек могу да разумем критичаре и супер је када свака држава, свака власт, свака Влада има критичаре, али никада нисам разумео и никада нисам подржавао критизере. Зашто то кажем? И ви сте у једном тренутку споменули да ових дана, барем када успем да разговарам са грађанима, део њих је узнемирен. Сваки пут када се каже промена Устава, а ових дана имамо и оне критизере који упорно упућују на Косово, ми имамо обавезу, имамо дужност и зато је добро што се преноси ова Скупштина и што имамо сви могућност да причамо о томе, да се ова измена Устава односи искључиво на правосудни систем. Значи, о Косову није било речи.

То што смо на почетку седнице имали једну провокацију, која је требала да иде у том правцу, не значи да ће Скупштина у том правцу да ради. Значи, бавићемо се само оним што је на дневном реду, како је то и господин Дачић рекао.

Ми стално причамо о независном судству. На почетку сте рекли да је то основ за борбу против корупције и оно што је мени, можда, утисак, најкомплетнији утисак вашег говора јесте што сте у једном тренутку рекли да ми радимо ове реформе и да ми тежимо ЕУ, али да ми не радимо овакве измене и промене Устава да би се само прилагођавали Европи, него зато што желимо да грађани Србије боље живе, а суштина и порука ЕУ од њеног оснивања до сада је управо то.

Жао ми је што ту нису наши европски пријатељи. Ово се можда мало и одужило и ја их разумем, али некако кроз историју српски народ је увек имао ту храброст која је истицана у први план и увек смо некако Европи значили. Много више смо ми значили Европи, него што је Европа значила нама.

Оно што, премијерка, желим вама да кажем, извињавам се, министарка, ако није проблем, да пренесем као једну поруку, господин Драган Марковић је управо тај део апострофирао на састанку у Солуну, пошто је привредно-политичка делегација на челу са Драганом Марковићем Палмом ових дана у Грчкој. Упознати сте сигурно да је преко 600 медицинских радника, наравно, не о трошку пореских обвезника, отишло путем донатора да се одмори, а пре свега они лекари и медицинско особље који су били у ковид црвеним зонама. Ја их поздрављам. Данас је задњи дан тог њиховог одмора и враћају се на редовне активности.

Оно што је било интересантно на састанку са митрополитом солунским Варнавом јесте да је господин Марковић рекао да је духовно и храбро увек било нешто што је Србију карактерисало, и то су биле неке наше карактерне особине, али да је сада дошло време да треба да апострофирамо духовно и мудро, па тако и ова измена је на том путу, на том правцу.

Ми прихватамо све оно што тражи Европа, ми се прилагођавамо свету, наравно никада на своју штету, увек у корист наших грађана и покушавамо да свима њима изађемо у сусрет. Ово је апсолутно прихватљиво. Када је у питању посланичка група ЈС ми ћемо да подржимо ову иницијативу и овај први корак, а оно што је интересантно и што морамо да потенцирамо стално, значи, овакве измене Устава, ево, 13 пута се мења у модерној историји српски Устав. Ово је 14 пут где мењамо Устав, ово је један велики испит и за државу, испит за вас из Владе, испит за председника, испит за све нас посланике.

Грађани су ти који дају крајњи суд о сваким изменама Устава и ја рачунам да ових дана, уколико наставимо са овом иницијативом да тачно и јасно свима објаснимо о чему се ради, да ће и грађани у великој већини да подрже све ове иницијативе и посао којим се сада бавимо.

Још једанпут само да вам кажем да ће посланичка група ЈС, како и овај први корак тако и до краја, подржати комплетну иницијативу и промену Устава. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем се овлашћеном представнику посланичке групе ЈС.

Реч има председник посланичке групе СВМ, народни посланик др Балинт Пастор.

БАЛИНТ ПАСТОР: Уважена потпредседнице Народне скупштине, уважена председнице Владе Републике Србије и поштоване чланице Владе, даме и господо народни посланици, дошло је време да расправљамо о Предлогу за промену Устава.

Промена Устава није процес који је свакодневни. Има земаља у свету које су донеле своје уставе пре 150, 170 година, а да ти устави нису уопште мењани или су мењани само у неколико наврата. Сви знају за случај Устава САД из 1787. године који је мењан 30-ак пута, односно око 30-ак амандмана има на тај Устав, није мењан 30-ак пута. Многи знају и за случајеве са севера и запада Европе. Устав Норвешке почетак 19. века или Устав Белгије почетак 19. века итд.

Што се тиче и уставне историје Србије, колеге су пре мене спомињале из уставе историје Републике Србије, односно уставне историје Србије Кнежевине, Краљевине, Републике Србије. Ја ћу покушати да наведем све уставе које је ова држава и све њене претходнице имале од 1835. године, када је донет овај Устав који је ту испред вас, односно између министара и народних посланика. То је Сретењски устав из 1835. године. То је први Устав Србије. Само неколико година касније 1838. године је донет тзв. Турски устав који је други Устав за време постојања Кнежевине Србије. Након тога 1869. године је донет тзв. Намеснички устав. То је трећи Устав Србије. Четврти устав је донет 1888. године. То је Радикалски устав. Такав назив има. То је Устав који је донет за време када је Радикална странка била јака, а не ова данашња Радикална странка, него она у историји наше државе за време краља Милана, за који се говори и пише да је најнапреднији Устав у историји Србије. Наравно, све треба посматрати у историјском контексту и не може се нешто упоређивати са данашњим захтевима и стандардима, али је свакако био изузетно напредан Устав, тај Устав из 1888. године.

Након тога је 1901. године донет Октроисани устав, 1903. године је уз одређене модификације враћен Устав из 1888. године и тако улазимо у период разних Југославија, односно југословенских држава и тако је 1921. године донет Видовдански устав, 1931. године опет Октроисани устав, 1946. године је донет први Савезни устав у склопу социјалистичких Југославија и у тој епохи је било различитих назива наше државе, почев од ДФЈ, па ФНРЈ, па СФРЈ, а 1947. године је донет Устав Србије у склопу те Федералне Југославије, 1953. нови Устав, 1963. године поново нови Устав, па 1974. године Устав СФРЈ и након тога наравно све државе чланице су донеле своје уставе, 1990. године је донет Устав Републике Србије, односно тада у прво време још у склопу СФРЈ Устав Србије, 1992. године Устав Савезне Републике Југославије, па 2003. године Уставна повеља Државне заједнице Србија и Црна Гора и 2006. године овај и дан данас важећи Устав.

Као што видите и као што се лако може избројати, а нисам изоставио ниједан једини устав, ни акт Републике Србије и свих њених претходница овај данас важећи Устав је шеснаести Устав Србије. Од данас, односно од практично од 4. децембра прошле године када је Влада упутила у скупштинску процедуру Предлог за промену Устава смо у процесу измене овог нашег шеснаестог Устава.

О доста тога бисмо могли да говоримо данас, али бих ја подсетио све нас каква је процедура и ми тренутно немамо текст акта о промени Устава, нити требамо, нити можемо да имамо текст акта о промени Устава јер уколико се данас Народна скупштина буде изјаснила двотрећинском већином о Предлогу за промену Устава који је Влада упутила у скупштинску процедуру 4. децембра прошле године, онда тек надлежни одбор Народне скупштине, тј. Одбор за уставна питања и законодавство може и треба да изради сам текст уставних промена или како се то назива колоквијално у јавности уставних амандмана и о том акту о промени Устава ће се Народна скупштина поново изјашњавати, уколико се постигне двотрећинска већина тада ће се још грађани изјаснити на референдуму и уколико тај референдум буде успешан, а свакако ће бити успешан пошто за разлику од претходног Устава сада не треба 50% грађана да се изјасни о предложеним променама, тада ћемо у том случају изменити овај по редном броју шеснаести Устав у историји Србије.

Што се тиче Предлога за промену Устава рекао сам да је он потекао од овлашћеног предлагача, од Владе Републике Србије. Предлог за промену Устава може да поднесе Влада или председник Републике или најмање једна трећина народних посланика или најмање 150 хиљада бирача, грађана са бирачким правом.

Значи, Предлог за промену Устава је потекао од овлашћеног предлагача, а Народна скупштина није само законодавни орган и представнички орган грађана Републике Србије, него је по закону и уставотворац. Због тога желим да кажем да се процедура у потпуности поштује.

Ја бих желео да одбацим све оне ставове и сва она размишљања да се то чини на нелегитиман начин, да се то чини избегавањем јавне расправе, да се то чини на нетранспарентан начин.

До сада је било седам јавних слушања у Београду, у Новом Саду, у Крагујевцу и Нишу о предлогу за промену Устава, али посао тек сада следи и тај посао се манифестује, односно манифестоваће се у изради предлога о промени Устава у режији надлежног одбора Народне скупштине, Одбора за уставна питања и законодавство.

Након тога ће, сигуран сам, поново бити неколико јавних слушања, поново ће бити јавне расправе које ће трајати, убеђен сам месецима и након тога ће уследити тек следећа фаза изјашњавање Народне скупштине о акту, о промени Устава и тек након тога ће се грађани изјашњавати о Уставу.

Зашто је битно што ће се грађани изјашњавати о предложеним изменама Устава? То је значајно због тога што се овде ради о уставном континуитету и једино се може радити о уставном континуитету у демократским државама. Према сада важећем Уставу, грађани су носиоци суверенитета који они врше помоћу народне иницијативе и референдума и уз помоћ слободно изабраних представника. Због тога је Народна скупштина представнички орган, уставотворац и законодавац, али о оваквим значајним темама треба по слову сада важећег Устава да се изјашњавају и грађани који су једини носиоци суверенитета у Републици Србији.

Када се ради о предлогу за промену Устава ја сам рекао да у овом тренутку не можемо, нити треба да се упуштамо о томе шта ће тачно бити у акту о промени Устава због тога што израда тог акта тек може да уследи након данашњег дана уколико се постигне двотрећинска већина, али се на основу предлога за промену Устава, који је потекао од Владе Републике Србије знамо ко је одредбе би се измениле.

То је члан 4. који се односи на принцип поделе власти, то је члан који говори о надлежностима Народне скупштине. Својствено томе, члан који говори о начину одлучивања у Народној скупштини Републике Србије, чланови Устава који се баве правосуђем, првенствено начином избора носиоца правосудних функција судија, тужилаца и заменика јавних тужилаца, као и одредбе које се тичу начина избора судија Уставног суда.

Значи, парламенту су, фигуративно говорећи везане руке, у смислу да је уставна ревизија, да је тема уставне ревизије, да је предмет уставне ревизије омеђен предлогом Владе Републике Србије.

Ми се у СВМ свакако слажемо са тим да се ове одредбе морају изменити, али нам је жао због тога што је пропуштена прилика да се измене још неке одредбе Устава Републике Србије. Можда сад неки од мене очекују да говоримо о неким политичким темама, о положају припадника националних мањина у Уставу, о територијалном уређењу и решењима везаним за територијално уређење Републике Србије из Устава и о још неким политичким темама, ми у СВМ сматрамо да се и ови делови Устава морају унапредити.

Гордана Чомић је говорила о томе да је Војводина само процентима предвиђена Уставом и то је нешто што се свакако мора променити. Ми смо у протеклих, скоро 15 година, безброј пута у овој Народној скупштини о томе говорили, као што смо говорили и о томе да се положај припадника националних мањина по нама мора регулисати оквирним законом или уставним законом, коју категорију и сада важећи Устав познаје, из једноставног разлога да не бисмо сваког месеца, или бар сваке године имали ситуацију да нису усаглашени одређени закони који се баве положајем припадника националних мањина Закон о националним саветима са једне стране и Закон о култури, али и Закона из сфере образовања или Закона из сфере информисања са друге стране.

Ми смо о томе говорили 2015. године када је у овој Народној скупштини била формирана Радна група за политички систем. На челу те Радне групе је био Зоран Бабић, тадашњи председник посланичке групе СНС и ми смо тада изнели наше ставове. Али, разумемо да сада то није, нити може да буде тема и због тога сам малопре рекао да неки од мене можда очекују да о томе говорим.

Не бих о томе желео да говорим сада, него када сам рекао да је пропуштена шанса, да је пропуштена прилика да се још неке одредбе Устава промене у оквиру садашњег процеса, онда сам мислио на неке језичке и системске нелогичности, које једноставно нису одрживе у сада важећем Уставу и изузетно нам је жао што Влада том приликом упућивања предлога за промену Устава није имала у виду.

То говорим због тога што је у више наврата данас речено, као и претходних месеци, да се Устав не мења због тога што то од нас очекује ЕУ. То је свакако добро што ми Устав у првом реду не мењамо из тог разлога, него мењамо због тога да би грађани Србије имали што бољи Устав, да би правосуђе што боље функционисало.

Са друге стране, еминентни стручњаци уставног права, професори уставног права су указивали у претходних 15 година на то какве нелогичности и какве грешке, рећи ћу тако, сада важећи Устав садржи.

Професор Ратко Марковић, који је доајен нашег уставног права, који је нажалост недавно преминуо, је чак у једном свом научном тексту говорио и писао о томе да је овај важећи Устав Републике Србије, цитирам проф. Марковића – најнеписменији Устав у уставној историји Републике Србије. Малопре смо видели да је доста жестока конкуренција, јер је ово 16 Устав у историји Србије.

Зашто је то писао проф. Марковић? Зато што овај данас важећи Устав меша појмове имовине и својине. То је нешто што уме да разликује сваки студент права на првој години. Ово је Устав који на два начина регулише у одређеним деловима исто питање. У једном члану Устава се говори о томе да ратификовани међународни уговори морају да буду у сагласности са Уставом, а у другој одредби истог Устава се говори о томе да потврђени међународни уговори не смеју бити у супротности са Уставом Републике Србије. Правници знају разлику између мора бити у сагласности и не сме да буде у супротности са Уставом, у овом случају ратификовани међународни уговори.

Рецимо, имамо Правни институт за контролу Владе, интерпелацију, који је средство које је неупотребљиво, јер је Уставом предвиђено да интерпелацију може да упути 50 народних посланика. Ми у овом тренутку немамо 50 посланика опозиције и не жалим зато што немамо, немојте ме погрешно схватити, али ово је једно неделотворно средство. Има држава на пример у Мађарској сваки посланик може да упути интерпелацију. Онда надлежности у вези Уставног суда и да не говорим, а о томе је било исто речи у контексту европских интеграције у претходних 15 година бланко оставке. Бланко оставке нису у примени десетак година али и даље чине текст сада важећег Устава.

Жао нам је што се неће брисати из Устава, што ова шанса није искоришћена. Све ово немојте схватити као критику. Ми ћемо гласати данас за предлог за промену Устава и радује нас што ће се Устав променити и јасно нам је да се осетљиве политичке теме сада не дирају, али одређене техничке, терминолошке и логичке недоследности је, по нама, требало изменити, а пропуштена је та шанса.

Још једном да закључим, СВМ се радује томе што ће се променити Устав, да ће се изменити Устав, односно надамо се да ћемо у неко догледно време расправљати и о неким другим елементима Устава и да ћемо побољшати тај 16. по реду Устав Србије и данас ћемо гласати за предлог за промену Устава. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем се представнику посланичке групе СВМ.

Реч има овлашћени представник посланичке групе ПУПС Три П, народни посланик Хаџи Милорад Стошић.

ХАЏИ МИЛОРАД СТОШИЋ: Поштована председавајућа, уважена председнице Владе са министрима и министаркама, даме и господо народни посланици, поштовани грађани Србије данас пред нама је предлог за промену Устава Републике Србије.

Представници Владе као овлашћени предлагач и претходни говорници су довољно рекли о значају Устава као највишег правног акта једне државе. Желео бих само да укажем на неке детаље. Ове године се навршава 15 година од усвајања и почетка примене сада важећег уставног текста. За неке државе и друштва то је кратак временски период, међутим, за српска политичка искуства, поготово за новије доба, то ипак није тако кратак временски период.

Подсетићу да је од обнове вишестраначја у Србији протекло нешто више од три деценије, тако да испада да се оно под важећим условима одвијало безмало половину тог времена. Уосталом, ако се вратимо у прошлост у периоде Краљевине или социјализма, видећемо да је нажалост ретко који од домаћих Устава успео да преживи толики број година. Наши устави су се мењали једном непримереном брзином коју је са једне стране диктирала животна стварност, а са друге стране рекао бих и исхитреност у променама највишег правног акта.

С тога мислим да је чињеница да тренутно нема иницијативе да се наш Устав потпуно промени и донесе нови или да се подвргне драстичној и свеобухватној ревизији и представља најбољу генералну позитивну оцену том тексту. С друге стране, 15 година је ипак довољан период да се направе неки реални пресеци учинака и изврши вредновање претходно постигнутог, да се уоче и неки недостаци и лошија решења у његовој практичној примени, те да се такве ствари коригују новим квалитетним решењима ради бољег функционисања политичког правног система у будућем периоду. То су природни процеси који се дешавају и у оним најразвијенијим државама света који имају уставе са далеко дужом важношћу нашег, а нарочито само неке примере.

Устав САД који је ступио на снагу далеке 1789. године до данас је поднето 27 амандмана или 27 неких промена. Такође, Устав и европских земаља, пре свега Устав Француске усвојен 1958. године мењан је 28 пута. Основни закон Савезне Републике Немачке из 1949. године допуњаван је 50 пута. Устав Русије која је имала релативно сличну историју и традиционалне проблеме као и наша држава, донет је 1993. године и мењан је у неколико наврата.

Стога се лако може закључити да је промена Устава нормалан процес у савременој држави и да то не треба да изазива никакву аутоматску негативну реакцију јавности, да се то ради из нечијег хира или не знам из каквих закулисних циљева. Напротив, предложене промене су резултат пажљиве анализе функционисања стања у једном сегменту уставне материје, а то је положај и организација судства као треће гране власти.

Одређена решења у садашњој уставној материји заједно са одредбама Уставног закона за спровођење Устава и каснијој пракси, показала су се слабим, недореченим и дала су генерално лоше ефекте на судство. Од неких од тих проблема су наши истакнути уставни правници говорили и скретали пажњу још у моменту када је постојећи Устав био усвајан. Стога је предложено да се она промене.

Овде бих желео да поменем да је добро то што је Влада, као један од Уставом овлашћених предлагача, свој предлог за промену Устава упутила у једној краћој општијој форми не прејудицирајући унапред конкретан текст самих амандмана који би ова Народна скупштина требала да усвоји, већ је само прецизирано идентификовала коју уставну материју и које уставне чланове би у поступку промене требало иновирати, изменити и у ком правцу.

Из поднетог предлога се види да су као такве идентификоване одредбе о положају и независности судија, одредбе о избору судија на сталну дужност без ограничења мандата, саставу ВСС и Државног већа тужилаца увођење разлога за разрешење са судијске функције и квалитетнијем регулисању одредби које се односе на њихов избор, као и одређене мањег формалног редиговања неких других одредби у постојећем тексту.

У том смислу неки предлози амандмана који су у ранијем периоду били послати овом парламенту, могли би представљати корисну полазну основу за јавну расправу која треба да уследи након што ми овде усвојимо овај предлог, али чињеница да је након усвајања овог предлога одбор, одређени одбор да дефинише амандмане свакако ће бити прилике да се на јавна слушања и на друге начине определе примедбе на те амандмане.

О њима, али и о евентуалним другим конкретним решењима која се буду појавила, свој суд пре свих треба да дају стручна и струковна удружења, односно професори уставног права са наших факултета, али и саме судије и тужиоци.

Мислим да је велика већина њих и сама свесна да су правци предложених измена добри, да им давање мишљења у поступку уставних промена представља и својеврсну част и обавезу, те да ће зато они дати свој значајни допринос да се дође до заиста најквалитетнијих и конкретних решења који би онда ми посланици могли да са задовољством и без већих несугласица прихватимо.

С обзиром на уставне одредбе за промену овог дела Устава, посебну реч ће дати наши грађани. Зато је на свима нама велика обавеза да у процесу који нам предстоји дамо све од себе да им предложена решења и поступке што боље разјаснимо и објаснимо како путем медија, тако и у личним контактима и ауторитетом, како би они могли да на будућем референдуму донесу праву одлуку по сопственој савести и убеђењу.

О томе ћу свакако узети учешћа, а и наша посланичка група ПУПС ће дати своју подршку за изгласавање предложеног предлога за промену Устава.

Када говорим о овој теми, желео бих да скренем пажњу на још неки аспект ове материје за које мислим да заслужују да буду поменути. Наиме, у нашој посланичкој групи желимо да истакнемо да би се разговорили могли повести и још о неким питањима о значају за уређење уставне материје.

Ту мислимо на оне одредбе које одређују питања локалне самоуправе и територијалне организације државе, односно на одредбе чланова 188. до 193. Устава. Оне су постављене на један коректан начин који чини темељ за функционисање наших јединица локалне самоуправе, општине, градова и града Београда. Међутим, ми у ПУПС смо мишљења да би у нашем друштву коначно требало да се отвори широка дебата о бројним питањима целокупног функционисања и сврсисходности оваквог система локалне самоуправе какво га данас имамо.

Чињенице да су наше општине по броју становника и по површини међу највећим у Европи, да је овакав њихов територијални распоред углавном уобличен негде средином 60-тих година 20. века, под потпуно другачијим политичким, социјалним, демографским околностима и да су надлежности општина још од обнове вишестраначја остале на мање или више истом нивоу.

Ми нисмо до сада имали неких дубљих друштвених политичких па ни стручних анализа у правцу, колико су оваква решења допринела да дође до маргинализације наших мањих места, посебно села у процесима политичког одлучивања, а тиме и до њиховог све већег опадања у сваком смислу и депопулације. Сигуран сам да су оваква правна и фактичка оличења у том имали свог удела. Ми у нашој посланичкој групи ПУПС „Три П“ сматрамо да такво стање треба да се промени, да би о томе требало да се отвори јавна дебата.

Подсетио бих да смо ми у уставима доношеним за време краљевине у 19. и 20. веку имали значајне одредбе о правима и положају општина које су обухватале по правилу једно село или град. То је посебно било изражено у уставима доношеним у Социјалистичкој Југославији, где су у месним заједницама обухватале чак и по више чланова савезног или републичког Устава.

Наравно, ми не мислимо да би такве одредбе сада механички после више деценија требало преписивати, аутоматски враћати у таквом и толиком обиму у уставну материју, али смо става да би се о месној самоуправи и локалној самоуправи наших насеља, села и градова ипак морало разговарати у дебатама о уставним променама како би и оне наше ту своје место. То је значајно не само из политичких, правних, већ и из свих других разлога, економских, социјалних, демографских, безбедоносних.

Став председника ПУПС Милана Кркобабића да је неопходна нова територијална организација Србије кроз организацију сеоских општина, долази као неопходност промене Устава. Без јаког села нема јаке Србије. Зато смо ми у посланичкој групи ПУПС „Три П“ мишљења да би село као специфична друштвена заједница требало да нађе своје место у Уставу. У том правцу ћемо бити отворени за свако конструктивно решење и дијалог.

Ако имамо податак да преко 40% становништва Србије живи у сеоском подручју, а да село није дефинисано Уставом, онда свакако је то једна велика неправда према том делу становништва.

Сматрам да је неопходно размишљати у правцу како треба уредити надлежности градских општина које сада немају статус јединица локалне самоуправе, а имају више десетина па и стотину и више хиљада становника. То се посебно односи на град Ниш који има пет градских општина од које неке имају преко 100.000 становника, а за разлику од општина у окружењу са по мање од 10.000 становника немају статус локалне самоуправе.

У том правцу изнео бих један податак који је ових дана изашао и могао би да конкурише слободно за књигу „Гинисових рекорда“. Наиме Црна Трава, општина у Јабланичком округу са нешто више или мање од 1.000 становника је ових дана на основу истраживања НАЛЕДА проглашена за шампиона предузетништва у прошлој години, јер је у њој регистровано 550 предузећа. На жалост ни једно од преко 500 регистрованих привредних субјеката не ради, нити послује у Црној Трави. Свакако, да општина по овој основи наплати нека средства за буџет општине, али би далеко било боље за општину Црна Трава и за државу у целини да неки од тих привредних субјеката ту раде и запошљавају становништво те општине.

Месна самоуправа је питање које је такође неопходно уредити. Ако се погледају решења уназад, ми смо тек пре пар година поново успели да нешто детаљније урадимо по питању месне самоуправе унутар Закона о локалној самоуправи, па је то тек са неколико додатих чланова. Месна самоуправа је уређена кроз месне заједнице и савете грађана. Иста није детаљно урађена.

Такође ћу изнети пример града Ниша у коме су градске општине својим статутима на различите начине уредиле месну самоуправу и то неки преко месне заједнице, а неко кроз савет грађана. Нажалост, ниједан ни други вид организације не даје резултате у интересу грађана тих заједница. Због тога је неопходно територијална реорганизација којом би се обезбедили бољи услови за живот наших грађана на територији целе Србије. У склопу ових података које сам изнео, једно кратко питање за председницу Владе, да ли ће се разматрати село као једна битна друштвена заједница у неким будућим изменама Устава или закона?

На крају ћу поновити да ће наша посланичка група ПУПС „Три П“ дати своју подршку за покретање процедуре за промену Устава. Поштовани пријатељи, уважени грађани Србије, захваљујем се на пажњи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем се овлашћеном представнику ПУПС „Три П“.

Реч има председник посланичке групе СПС, народни посланик, Ђорђе Милићевић. Изволите.

ЂОРЂЕ МИЛИЋЕВИЋ: Захваљујем, уважена потпредседнице.

Поштована премијерко Владе Републике Србије, поштоване министарке, представници Владе Републике Србије, поштовани представниче Владе Републике Србије, даме и господо народни посланици, на самом почетку сложићу се са вама, госпођо Брнабић, да је ово шира тема од самог правосуђа, оно о чему је говорио и колега Вујић у самом уводном делу свог излагања и да ово свакако јесте један од приоритета Владе Републике Србије и да је потребан што шири друштвени консензус. Тачно је да промене Устава иду у правцу европских интеграција, јер то јесу сугестије и смернице Европске комисије, да је рађен у договору са Венецијанском комисијом, али све што чинимо и радимо првенствено радимо због грађана Србије.

Даме и господо народни посланици, поштовани грађани Србије, верујем да делите моје мишљење, да је за сваког народног посланика данас велика част пре свега, да учествује у доношењу Устава или конкретно, ако говоримо о данашњој седници, о променама Устава Републике Србије. Овај сазив Народне скупштине има управо ту част да изнесе уставне промене којима треба да се унапреди једна од три независне гране власти. У питању је судска грана власти, а осим уставним променама треба да се допринесе још већем степену независности, а тиме и одговорности правосудног система Србије.

Предложене промене Устава, рекао бих, резултата су вишегодишње темељне анализе садржаја уставних одредби које се односе управо на судску грану власти. Оваква анализа из стања у правосуђу и правног оквира уследила је након више препорука како што сам рекао ЕУ, имајући у виду да се Србија определила за европски пут и тиме прихватила обавезе усклађивања свог законодавства за правним тековинама ЕУ.

У том смислу чин промене Устава Републике Србије у делу који се односи на судску власт представља највиши ниво реформе правосудног система. Овај чин има велику, рекао бих и политичку снагу и значаја, пре свега због чињенице да управо судска грана власти, као један од три независне гране власти, штити и чува правни поредак и правну државу.

Прилика је данас да подсетимо и на значај Устава као највишег правног и конститутивног акта једне државе, али и на историју уставности без обзира што је то неко од колега мало час је о томе говорио. Дакле, Устав је правни темељ сваке државе. Уставном је најкраће речено, уређује се државно уређење, политички систем, друштвено-економски односи, као слободе, права и дужности грађана у држави. Све суверене државе света имају своје уставе, осим, чини ми се, занимљив је изузетак, Велика Британија, која нема устав.

Ако посматрамо ново доба, онда се најстаријим уставом сматра Устав САД из 1787. године, а првим модерним Уставом Србије сматра се Сретењски устав из 1835. године, о којем је мало час говорио колега Балинт Пастор. Али, није Сретењским уставом почела историја Србије.

Првим српским Уставом сматра се Законоправило или Номоканон Светог Савета, написан 1219. године, дакле, пре више од 800 година. Свети Сава је Законоправило написао објединивши и грађанско и црквено право, како би се правно уредила тадашња млада српска краљевина и самостална српска православна црква, а то су била два стуба тадашње државе. Дакле, можемо слободно рећи да је Србија још у 13. веку била уставоправно уређена земља.

Другим Уставом српске државе сматра се Законик цара Душана или Душанов законик из 1349. и 1354. године, који је фактички заменио Законоправило Светог Саве. Управо је Душановим закоником први пут регулисана самосталност судске власти, што је и до данас остало као незаобилазно уставно правило.

Законоправило и Душанов законик имају огроман значај за државност Србије, а баштинимо их с поносом и као историјско сведочанство о вековима старој уставности Србије.

Модерна Србија сврстава се у ред држава које су међу првима у свету донеле Устав, а то је био Сретењски устав, трећи по реду српски Устав, али први у новијој српској историји, тако да се данас Сретење, дан доношења овог устава управо обележава као празник наше државности.

Када је у питању историја 20. века, Србија је после распада СФРЈ донела свој Устав 1990. године. Овим уставом је уведено вишестраначје, односно парламентарна демократија. Власт се бирала на слободним, непосредним, тајним изборима. Управо се ове године навршавају три деценије вишестраначја у Србији, јер је прва вишестраначка Скупштина Републике Србије конституисана 11. јануара 1991. године.

Устав који је уследио 2006. године био је последица, као што је о томе већ било речи, конституисања Републике Србије као самосталне и суверене државе након распада Државне заједнице Србије и Црне Горе, изласком Црне Горе из ове заједнице. То је Устав о чијим променама данас, после готово 15 година његове примене, говоримо.

Од доношења важећег Устава Републике Србије доста се тога променило и догодило на спољнополитичком и унутрашњем плану.

Суштинска промена је управо чињеница да се Србија определила да крене путем евроинтеграција, а тај европски пут предвиђа и испуњавање одређених обавеза које проистичу из два кључна документа.

Први документ је Споразум о стабилизацији и придруживању, а други је Преговарачки оквир ЕУ за Републику Србију.

У контексту теме о којој данас говоримо, истакао бих да се тачка 14. Преговарачког оквира односи на обавезу Републике Србије да настави са процесом усклађивања свог законодавства са правним тековинама ЕУ и на обавезу да обезбеди потпуно спровођење кључних реформи, нарочито у области владавине права, укључујући ту и суштинску реформу правосуђа.

На правосуђе се односи Преговарачко поглавље 23 - Правосуђе и основна права, а у монаторинг извештајима Европске комисије више пута је указано на неопходност даљег јачања правосудног система, његове ефикасности, а пре свега независности као основних предуслова за имплементацију правних тековина ЕУ.

Из ове чињенице проистекле су и конкретне примедбе Венецијанске комисије на уставне одредбе које се односе на правосуђе, а самим тим и потребе да се изврше промене Устава Републике Србије из 2006. године.

У сусрет препознатим потребама даљим реформама у правосуђу ради његовог оснаживања, Србија је донела најпре Националну стратегију за период од 2013. до 2018. године, а потом и за период од 2025. године, којима је утврђено пет основних начела реформе правосуђа, а то су независност, непристрасност, стручност, одговорност и ефикасност правосуђа, а као циљ Стратегије поставља се и припремање и оспособљавање правосудног система за нове изазове, у складу са европским стандардима.

Увек треба нагласити чињеницу да није једини мотив да приступи дубиозним реформама правосудног система само наш европски пут и захтев ЕУ, већ и наш стратешки циљ, да Србија буде уређена, правна држава, у којој су уставност и законитост једини господари.

Знамо да уређену државу чува закон а правду чува суд. Рад правосудних органа огледало је државе и гарант постојања уређеног правног поретка, гарант једнакости свих пред судом, гарант достижности пре свега правде.

Зато правосуђе односно судска грана власти и јесте и мора бити независна, без икаквих спољних и политичких утицаја, а носиоци правосудних функција морају бити стручни, достојни, морални и пре свега одговорни. Из независности судства управо проистиче и већа одговорност за обављање часне судијске и тужилачке функције.

О улози и значају правосуђа за државу и грађане говорили смо много пута до сада у овом дому, а Србија сваким даном показује да не може бити недодирљивих нити заштићених, а сви морају да стану пред лице правде. Кад год, ко год да је починилац кривичног дела, мора бити санкционисан. Такав однос правосуђа према извршиоцима кривичних дела враћа веру у суд, враћа веру у државу пре свега, која безусловно мора да почива на праву и мора да почива на правди.

Ради јавности бих хтео још једном посебно да скренем пажњу, а председник Народне скупштине у својим наступима увек то јасно наглашава, да се предлог за промене Устава које је Влада као овлашћени предлагач доставила Народној скупштини односи искључиво и једино на одредбе Устава које се тичу правосуђа. Нема никаквих других промена, нема промена које се тичу преамбуле Устава, којим је дефинисано да је КиМ интегрални део Републике Србије. Дакле, нема никаквих других промена.

Да се не би шириле неистине и дезинформације у јавности, ово је потребно и данас нагласити.

На жалост, дезинформацијама а тиме и узнемиравању јавности доприносе и неке тзв. опозиционе приче, рекао бих са једним мотивом, а то је компромитовање уставних промена, а тиме и Народне скупштине Републике Србије, као уставотворног органа, као што се говори о уставним променама, којих уствари уопште нема и нису тема уопште данашње расправе.

Оваква манипулација неистинама у сврху је урушавања институција, али и покушаја да се власт представи као неко ко ће уставним променама продати КиМ.

Иако, је председник много пута до сада, па и током јучерашњег дана, и претходних дана потпуно јасно и потпуно прецизно рекао, нећемо прихватити једнострану проглашено независност КиМ, а спремни смо на дијалог, желимо да кроз дијалог дођемо до компромисног и правичног решења које ће бити прихватљиво за обе стране, поштујемо Бриселски споразум, поштујемо Вашингтонски споразум, не инсистирамо апсолутно ни на чему, Србија је испоштовала све оно што је дефинисано и Бриселским и Вашингтонским споразумом.

Али, оно што очекујемо јесте да друга страна испоштује своје обавезе, пре свега када је реч о несталим лицима, и пре свега када је реч о формирању заједнице српских општина.

Дакле, све оно што смо могли чути, о томе да данас говоримо о промени преамбуле је ноторна неистина, а никада ми није било јасно зашто неко чак и на овај начин има потребу да опонира својој држави.

На жалост, то није новина, нити је први пут у нашој политичкој пракси да се не види интерес државе од персоналних и парцијалних интереса неких политичких актера, полазећи вероватно од оне тезе - што горе по Србију, то боље по нас. Такве квази политичаре ми из посланичке групе СПС, апсолутно никада нисмо разумели, квази политичаре којима држава није на првом месту.

Пред нама је данас конкретан Предлог Владе Републике Србије за промену Устава. Зарад јавности поновио бих и нагласио да садржај овог Предлога није непознат јавности, јер се о њему транспарентно говори већ дуже време. До сада на тему уставних промена организовано је више јавних слушања у Народној скупштини уз учешће стручне научне заједнице, уз учешће невладиног сектора и из изузетно ангажован однос председника Народне скупштине Републике Србије, господина Дачића.

Предлог Владе односи се, дакле, на промену неколико уставних одредби. То су члан 4. Устава који се односи на поделу власти, затим чланови од 142. до 165. који се односе на судове и јавна тужилаштва. Последично овим променама предлажу и се промене одредаба члана 99. Устава Републике Србије, надлежност Народне скупштине, члана 105. Устава Републике Србије, начин одлучивања у Народној скупштини, као и одредбе члана 172. Устава Републике Србије, избор и именовање судија Уставног суда.

Дакле, то је оно о чему ми данас говоримо, заправо зашто покрећемо иницијативу, а конкретно о амандманима ћемо говорити на наредној седници Народне скупштине Републике Србије. Након тога, наравно, следи референдум, где ће грађани рећи шта мисле о променама Устава.

Дакле, предлог одредаба које се мењају сасвим је јасно да се односе искључиво и само на судску грану власти. Влада је уз Предлог за промену Устава дала и обимно образложење за сваку од ових измена. Суштина је у повећању независности правосуђа кроз промену начина, пре свега, избора носилаца правосудних функција. Овим Предлогом се редукује изборна функција Народне скупштине, односно избор судија измешта из парламента, што је још од Усвајања устава била примедба Венецијанске комисије која је исказала забринутост због претеране улоге парламента приликом именовања носилаца правосудних функција.

Оно што је у контексту предложених промена Устава важно јесте позитиван став Венецијанске комисије на садржај промена, што говори о правом смеру усклађивања нашег Устава са комунитарним правом, тј. са правним тековинама ЕУ.

Нећу се ја бавити појединачним предлозима, о томе ћемо говорити, наравно, када дође време за то, када буду познати и амандмани. Данас говоримо о иницијативи коју покрећемо, конкретно када је реч о промени Устава, а тиче се, понављам још једном, да би ојачали и унапредили, оснажили независност српског правосуђа и ефикасност правосудног система у Србији, а о амандманима ћемо говорити, понављам, када за то дође време.

Оно што желим да нагласим јесте да је потребно да данас као парламент покажемо снагу двотрећинске већине и ја се надам далеко више од двотрећинске већине која нам је потребна како бисмо наставили даље активности на уставним променама. Резултат рада парламента као уставотворног органа треба да буде уставни референдум и усвајање аката о променама Устава Републике Србије.

Наравно да ће посланичка група СПС у дану за гласање подржати овај предлог.

Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има народни посланик Јелена Жарић Ковачевић.

Изволите.

ЈЕЛЕНА ЖАРИЋ КОВАЧЕВИЋ: Захваљујем, председниче Народне скупштине.

Уважена госпођо Брнабић, уважене министарке, даме и господо народни посланици, уважени гости, Влада Републике Србије је децембра 2020. године поднела Предлог за промену Устава. На седници одржаној 6. маја Одбор за уставна питања и законодавство размотрио је Предлог и утврдио да исти јесте поднет од стране овлашћеног предлагача и у прописаном облику. То је формално био тренутак од када почиње да тече рок који је предвиђен да би се предлог нашао у пленуму пред народним посланицима, тачније Народна скупштина је имала рок који није краћи од 30 дана да бисмо заказали седницу и да бисмо данас овде у пленуму чули ставове и свих народних посланика о уставним променама, поред тога што су наравно сви народни посланици могли да присуствују и јавним слушањима.

Наше активности међутим нису почеле 6. маја, наше активности су почеле много раније, још почетком марта месеца, најпре низом консултација са којих је важан закључак био да сви радимо заједно. Дакле, Влада Републике Србије као овлашћени предлагач, Народна скупштина која је ту да закаже седницу, да одреди референдум, да донесе одређене одлуке, односно да распише референдум, и наравно Одбор за уставна питања и законодавство који с обзиром на уставне одредбе и на одредбе које стоје у Пословнику о раду Народне скупштине ће на крају и израдити Нацрт акта о промени Устава.

После низа консултација Предлог за промену Устава нашао се на дневном реду Одбора за уставна питања и законодавство 16. априла најпре, када је премијерка са свим овде присутним министаркама представила предлог. Такође, свој допринос је узео и председник скупштине, као и на свим јавним слушањима. Тада смо, на седници Одбора за уставна питања и законодавство, донели одлуку да започнемо са одређеним активностима у поступку за промену Устава које се односе пре свега на организовање различитих облика расправа, како би се релевантним, али и свим заинтересованим чиниоцима пружила прилика да изнесу своја мишљења и своје предлоге.

Подсетићу вас, а имам разлог зашто то чиним, да смо после Одбора за уставна питања и законодавство имали и конференцију за новинаре како бисмо упознали јавност са активностима у поступку промене Устава, јер наравно знамо и свесни смо тога да се промена Устава не тиче само Владе Републике Србије, не тиче само народних посланика, већ се тиче грађана Србије који ће се на крају изјашњавати о референдуму и наша је обавеза да грађане Србије са тим, односно са нашим активностима упознамо.

Новинари су, наравно, имали право да нам постављају питања. На свако њихово постављено питање су добили одређени одговор. Ово желим да истакнем зато што увек говоримо у овом поступку о високом степену транспарентности и укључивања јавности од самог почетка овог поступка, а ја сам апсолутно сигурна да ће тако бити и до краја овог поступка.

Подржавањем јавних слушања, а до сада их је било укупно седам, покренули смо најширу могућу јавну расправу чији резултат треба, наравно, да буде прибављање одређених корисних сугестија и мишљења свих заинтересованих страна.

Такође, циљ тих активности јесте и остваривање сагласности око уставних промена међу релевантним чиниоцима како бисмо знали да ће те уставне промене бити правичне, ефикасне и пре свега дугорочне.

Да бисмо знали да ли смо на добром путу, била су нам потребна јавна слушања. Да бисмо сумирали та јавна слушања, потребно је одређено време и заиста, чланови Одбора за уставна питања и законодавство све своје време посвећују, пре свега јавним слушањима али и овој теми уопште зато што је на Одбору за уставна питања и законодавство велика одговорност.

Поменула сам седам јавних слушања, од којих су три одржана ван седишта Народне скупштине, дакле редоследом у Нишу, Новом Саду и у Крагујевцу, као у седиштима апелација.

Због мера које су на снази због ковида-19 јавна слушања су конципирана тако да их буде више, али и на тај начин да на јавним слушањима узму учешће апсолутно сви заинтересовани чиниоци за поступак промене Устава.

Сада мислим већ да су се стекли одређени услови да бисмо можда могли да са свим чиниоцима који су до сада учествовали на јавним слушањима закажемо и једно јавно слушање за које ће нам бити потребна велика сала, тако да надам се у договору са председником Скупштине и са председницом Владе да ћемо моћи да организујемо једно велико јавно слушање, где ће бити сви позвани овде у великој сали.

Дакле, поред министра правде, председника Скупштине желим да кажем ко је све био позиван на јавна слушања, зато што желим да отклоним сваку сумњи да можда неко није био позван на јавно слушање, председник и судије Уставног суда, Врховног касационог суда, Републички јавни тужилац, заменици, сви апелациони судови, председници и судије, Привредни апелациони, Прекршајни апелациони, Високи савет судства, Државно веће тужилаца, Државни правобранилац, Правосудна академија, такође, Заштитник грађана, Повереник за заштиту равноправности, Повереник за информације од јавног значаја, Агенција за спречавање корупције, представници адвокатских комора, представници струковних удружења, Удружење судија и тужилаца Србије, Друштво судија Србије, Форум судија Србије, Удружење судија прекршајних судова Републике Србије, Удружење тужилаца Србије, Удружење судијских и тужилачких помоћника, Алумни клуб Правосудне академије, професори Правних факултета из Београда, Ниша, Новог Сада и Крагујевца, представници међународних организација, делегације ЕУ у Србији ОЕБС-а и Савет Европе, амбасадори из земаља чланица ЕУ, САД и Канаде, представници цивилног друштва, YOUCOM, ЦЕПРИС, Национални конвент о ЕУ, „Истина - Тамарини закони“, итд.

Зашто ово понављам? Понављам зато што на овај начин започнем свако јавно слушање. Говорим сада у пленуму и говорим пред грађанима Републике Србије који пленум верујем да прате, а питање је да ли ће сви да пратити јавна слушања у организацији било ког одбора Народне скупштине и желим да обавестим све грађане Србије да је на тему уставних промена позвана да учествује сва стручна јавност, узимајући у обзир апсолутно све чиниоце у области правосуђа, на шта се, наравно, и односе промене у Уставу које у предлогу и долазе од стране Владе Републике Србије.

Одбор за уставна питања и законодавство ће разматрати сваки предлог и сваку сугестију како бисмо дошли до најбољег решења и ја ћу искористити прилику да се захвалим и гостима који данас са балкона прате седницу на учешћу које су имали на нашим јавним слушањима.

Република Србија се определила да крене путем евроинтеграција. Ми желимо да будемо пуноправни члан ЕУ и желимо да испунимо обавезе које смо преузели. У том смислу за нас су од посебног значаја два документа - Споразум о стабилизацији и придруживању и Преговарачки оквир ЕУ за Србију.

Предложене промене Устава предвиђене су као активност у Акционом плану за Преговарачко поглавље 23, правосуђе и основна права.

Промена Устава у области правосуђа је услов за даљу реформу у области владавине права, која представља основну вредност сваког демократског друштва и један од приоритета политике ЕУ, али, наравно, и један од приоритета политике Републике Србије.

Задатак Републике Србије је најпре био да анализира одредбе Устава које се односе на правосуђе са становишта европских и међународних стандарда.

Утврђено је да би требало променити одредбе у Уставу које се тичу правосуђа. Циљ промена су позитивни ефекти који се очекују у успостављању, пре свега, бољег система предлагања, избора, премештаја и престанка функције судија, председника судова, јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца.

Улазак у правосуђе треба бити омогућен на основу објективних критеријума. Избор треба да буде правичан и транспарентан. Судије и тужиоци треба да имају већу одговорност, исто тако и Високи савет судства и Државно веће тужилаца. Између осталог, то ће утицати и на стварање бољег правосуђа.

Неопходно је даље прецизирати разлоге за разрешење судија и јавних тужилаца, као и начине за вредновање њиховог рада, стручности, достојности итд.

Уставом загарантована сталност судске функције би значила би да нема пробног периода од три године, што би требало да подигне ниво њихове одговорности.

У предлогу који је поднела Влада јасно стоји да промене морају бити свеобухватне и јасно стоји због чега треба мењати поједине одредбе. Најпре стоји да одредбе нису апсолутно систематичне, нарочито оне које се односе на судску власт. Налазе се у различитим деловима Устава и требало утврдити, заправо, редослед приоритета уређивања. То су одредбе које се односе на сталност судијске функције, независност судија и непреместивост судија.

Даље, између појединих одредби може се уочити недоследност. На пример, у једној одредби видимо да судови суде на основу Устава, закона и других општих аката, а када је то превиђено законом, општеприхваћеним правилима међународног права и потврђеним међународним уговорима, док на другом месту у Уставу у одредби стоје само Устав и закон, што указује на потребу да се одредбе мењају као би се можда на први поглед могло закључити које тачно изворе права је уставотворац предвидео.

Када говоримо о одредбама које су поднормиране, то се односи на непостојање разлога за престанак функције и разрешење судија, јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца. Потребно је и нормирати правила о дисциплинској одговорности судија.

Венецијанска комисија је у мишљењу на Устав из 2006. године закључила да јесте у реду решење према коме одлуке о престанку судијске функције доноси Високи савет судства, наравно са правом на жалбу код Уставног суда, али је то потребно уредити и Уставом, а не само законом.

Даље, замерка важећем Уставу је назив највишег суда - Врховни касациони суд, који је контрадикторан. Врховни суд подразумева да највиши суд поводом правног лека одлучује о меритуму спора, односно може да реши спор, а Касациони суд не подразумева такво одлучивање, већ подразумева само право да се пресуда поништи и да се врати на поновно суђење и због овакве ситуације потребно је одредити назив највишег суда у земљи.

Када говоримо о сталности судијске функције, са једне стране, Устав прокламује сталност, али се такође каже да се лице које се први пут бира за судију бира на три године и сматра се да овај пробни мандат од три године није дао очекиване резултате.

Истовремено је тај пробни мандат критикован и од стране стручне јавности, академске заједнице и Венецијанске комисије и, осим тога, пробни мандат може да у неком проценту уруши независност судија уколико се посматра као врста притиска у смислу лојалности или послушности. С друге стране, можда уноси несигурност, јер избор на сталну судијску функцију чини неизвесним, тако да због тога треба размишљати и о укидању пробног мандата.

У нашем уставном праву сталност судијске функције представља стандард уставне гаранције судске независност. Овај институт има и дугу традицију, што можемо да видимо још у Уставу, рецимо, Краљевине Србије из 1903. године.

Дошли смо сада можда и до основног аргумента за измену Устава у делу правосуђа, а то је простор који може да се искористи за утицај законодавне и извршне власти на судску власт, што би водило политизацији избора носилаца правосудних функција.

Према важећем Уставу, Високи савет судства има 11 чланова. Дакле, ту су председник Врховног касационог суда, министар правде и председник надлежног Обора за правосуђе и државну управу и локалну самоуправу Народне скупштине као чланови по функцији и још осам изборних чланова које бира Народна скупштина.

Дакле, ако гледамо шире, Народна скупштина бира и чланове Високог савета судства и судије на предлог Високог савета судства.

У акционом плану за Поглавље 23. стоји да избор на овакве функције треба да буде независан од политичког утицаја, да критеријуми би требало да буду објективни, а поступак правичан и транспарентан.

Поступак избора требало би да спроводе Високи савет судства и Државно веће тужилаца и то би требало да учини правосуђе независнијим, али и одговорнијим.

Пре ступања на снагу системских законских измена 2001. године, избор судија је био у искључивој надлежности Народне скупштине. Поступак селекције и одређивања критеријума био је у надлежности министра правде. Може се рећи да су због тога постојале могућности за примену разних политичких или страначких критеријума.

Пакет судских закона из 2001. године увео је и институцију Високог савета правосуђа као искључивог овлашћеног предлагача за избор судија, а који је одвојен од извршне власти.

Устав из 2006. године јесте учинио корак даље уводећи Високи савет судства и Државно веће тужилаца да буду уставне категорије одвојене од извршне власти, како би се значајно смањио утицај политике и политичких странака на избор носилаца правосудних функција и како би се створио одређени струковни круг који ће објективно одређивати критеријуме за избор, односно за разрешење судија.

Међутим, 2009. године долази до реформе у правосуђу, коју спроводи Демократска странка, која је тада била на власти, управо са циљем изигравања свих ових правила и стављања судства заправо у службу политике. Морамо увек да имамо на уму да је Србију таква реформа коштала на десетине милиона евра, а последице и данас трпи и наше правосуђе и наши грађани, који су, на крају крајева, сносили трошкове, а неретко су били и жртве политичког нарученог пресуђивања.

На крају, треба променити формулацију, која гласи – однос три гране власти заснива се на равнотежи и међусобној контроли, јер би то могло да значи да законодавна и извршна власт могу да контролишу судске одлуке.

Дакле, поента је да се све три гране власти прожимају, да се међусобно проверавају или ограничавају, али никако да се контролишу.

На нама је да учинимо правосуђе ефикаснијим, стручнијим, независнијим и непристрасним.

Као што видите, а важно је да грађани Србије то знају, измене Устава се тичу се искључиво правосуђа, никако преамбуле и никако Косова и Метохије. У реформу правосуђа ушли смо, пре свега, због грађана, због наше земље, за коју желимо да буде на темељима демократије и владавине права, ушли смо због пуноправног чланства у ЕУ, где ћемо бити са земљама којима већ можемо да парирамо развојем у свим областима.

Зато молим народне посланике да дају подршку поступку за промену Устава и Влади Србије, која се труди да и у овој области постави високе стандарде.

У сваком случају, данас смо сведоци једног историјског тренутка који ће свакако будуће генерације памтити као још један напор да се мењамо на боље. Грађани ће рећи последњу реч на референдуму, а ја верујем да ће грађани и овог пута одлучити да идемо незаустављиво напред. Живела Србија!

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Пре него што пређемо на говорнике на основу листе народних посланика, желим да вас обавестим да ће, сходно члану 27. и члану 87. ст. 2. и 3. Пословника, Народна скупштина данас радити и после 18.00 часова због потребе да Народна скупштина што пре донесе акт из дневног реда ове седнице.

Иначе, такође желим да вам напоменем да је предвиђено да гласање буде око 18:15, 18:30 часова.

Поштовани народни посланици, а сада, у складу са чланом 87. Пословника, одређујем паузу у трајању од једног часа.

Са радом настављамо у 15:10 часова.

Хвала.

(После паузе.)

ПРЕДСЕДНИК: Даме и господо, настављамо са радом и прелазимо на листу народних посланика.

Реч има Самир Тандир.

Изволите.

САМИР ТАНДИР: Поштовани председавајући, колегинице и колеге народни посланици, поштована председнице Владе, поштована министрице, хоћу да кажем да сам ја припадник бошњачког народа, да сам овде рођен, да нисам ни одакле дошао, да је ово моја земља и да хоћу да је учинимо најбољим местом за живот.

Од 2014. године приметно је поправљање стања у свим сегментима, када је у питању наше друштво и наша земља и када је у питању Влада коју је тада предводио Александар Вучић и сада када Владу предводи премијерка Ана Брнабић. Ја хоћу да истакнем да сам 2006. године био студент и, иако нисам био политички активан, био сам против доношења тадашњег Устава на начин на који је он донесен и на начин на који се тада гласало.

Сматрам да ово што сада радимо јесте једна добра ствар и ми као Странка правде и помирења, као најјача бошњачка странка, апсолутно ћемо подржати ове измене Устава које се тичу законодавства и које се тичу правосуђа. Сматрам да можемо и о другим сегментима да разговарамо, али да то данас није тема и зато се нећу на то освртати.

Не постоји ниједан савршен документ, тако ни Устав, он је склон променама. Време и изазови са којим се суочавамо налажу усвајање неких нових решења. Што се тиче ЕУ, то је наш најважнији спољно политички приоритет, то је систем вредности којем ми тежимо, не зато што нас неко условљава, не зато што нам неко поставља домаће задатке, већ напросто зато што желимо да направимо земљу у којој живимо, Србију, најбољим местом за живот.

Што се тиче измена које су предложене, сматрамо да су оне адекватне и што се тиче самог Устава, иако, као што сам рекао, има неких сегмената око којих можемо дискутовати. Сматрам да је кључна ствар коју имамо и код Устава и код неких других закона имплементација и када је у питању службена употреба језика и писма и када имамо наставу на језицима мањинских заједница и када је у питању децентрализација итд.

Оно што хоћу да истакнем, јесте да су се права мањинских заједница у протеклом периоду поправила, да више немамо ситуацију о којој је говорио лидер наше странке, академик Муамер Зукорлић, да неко оспорава изборе за националне савете, да се врши отворена дискриминација према једном народу, да министри директно учествују у тој дискриминацији. Напротив, кабинет председнице Владе, председника државе и свих министара је отворен за све грађанке и грађане, за народне посланике и ја то могу да посведочим. То хоћу да истакнем и да заједно радимо да учинимо ову земљу најбољим местом за живот и да људи могу да пристојно живе од свог рада. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Реч има Владан Глишић.

Изволите.

ВЛАДАН ГЛИШИЋ: Поносан сам био те 2006. године, као што сам и данас поносан, зато што сам гласао са великом већином наших грађана и нашег народа за овај Коштуничин Устав. Тада је, ако се сећате, можда први пут у животу и можда једини пут у животу и блаженопочивши патријарх Павле гласао за овај Устав. Данас сам у позицији уставобранитеља и гласаћу против ваших предлога промена, не само зато што поштујем политички легат Војислава Коштунице и што поштујем патријарха Павла.

Гласаћу пре свега зато што сматрам да, без обзира на све што смо овде чули, ово није аутентична воља нашег народа и потреба нашег друштва. Ово је диктат из Брисела. Криво ми је што господа из Брисела нису ту да чују шта о томе мислимо. Када кажем мислимо, мислим на све оне чији сам ја овде једини представник, а припадају српском народу и не слажу се са вашом влашћу. Тај диктат из Брисела нас доводи до тога да се ми већ преко 20 година идући ка Европи без алтернативе, европском путу без алтернативе, пузећи ка том путу себе понижавамо и одричемо се свог суверенитета.

Један од таквих примера је и одлагање резолуције о Јасеновцу коју су поднели преживели логораши, а одложили смо је зато да не би случајно увредили Хрватску, јер би могла да нам прави проблеме на том пут ка ЕУ. Дакле, то је само један сликовит пример о коме ћу више говорити сутра на конференцији за медије, пошто овде немам времена.

Сада желим да причам о томе да се ми сетимо, без обзира што знате шта ја мислим о овом сазиву парламента, овакви какви год да смо, ми смо једина власт коју бирају наши грађани и једини који оличавамо суверенитет нашег народа и наших грађана. Поред нас и председник Србије је биран, али када би се држао Устава био би далеко слабији у политичком смислу, него ова Скупштина. Када смо ми једина власт коју бира овај народ и на коју може да утиче, коју сутра може да смени, потпуно је невероватно да се одричемо права да контролишемо у име тог народа једну другу грану власти која се зове судска.

Прича о независности судства би имала свежину пре 30 година, када смо још могли да верујемо да постоје независни медији и независно судство. На овај начин судство ће бити независно само од наших грађана и нашег народа, а неће бити независно ни од страних амбасада, ни од банака, ни од страних корпорација, ни од страначких газди, ни од домаћих тајкуна и свих оних који чине оне лобије који тако лепо вршљају по Бриселу. Има преко 50 хиљада лобиста тамо, а лобирање је лепо назив за корупцију и институционализовану, поштоване колеге.

Који је легат оставила бриселска унија мешајући се у наше друштво, у нашу управу, у наше правосуђе? Да се подсетимо да та фина господа из бриселске уније, то су они који припадају политици која нам је уводила санкције 90-их година, која нас је бомбардовала, њихови војници су нас убијали и бомбардовали, која је 2000-их захтевала тај облик приватизације који је уништио нашу привреду. У ових девет година, када сте ви дошли на власт, кренула је приватизација по дубини друштва, па смо тако добили приватне принудне извршитеље, уместо оних извршних одељења у судовима која су водила рачуна о имовинском стању, они који су били дужници, а нису били само ефикасни да одеру кожу са леђа грађана, па смо добили нотаре чије су таксе такве да осиромашени народ то више не може да плаћа.

Онда смо добили један хитни предлог закона, тј. измена Закона о парничном поступку који је могао да доведе до тога и још увек постоји опасност да осиромашени грађани који не могу да плате таксу не могу ни да дођу до судова. То је све легат Европске уније и пута – Европска унија нема алтернативу.

То је приватизација нашег судства, нашег правосуђа. То је приватизација наше управе, то је приватизација, јер то је начин како функционише Европска унија као део глобалистичког процеса и пројекта политичког запада.

Зато вас позивам да се присетите да смо ми овде једини представници овог народа и да треба да гласамо да овај народ може да утиче на своје правосуђе и зато ћу гласати против ових предлога. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има премијерка Брнабић.

Изволите.

АНА БРНАБИЋ: Хвала вам.

На ово заиста морам да реагујем, јер је изречено нешто што је мене, поштовани народни посланиче, реално запањило. Ја овакву реторику нисам чула баш прилично дуг низ година ни од кога и неколико ствари које заиста не могу да стоје.

Прво, кажете да сте поносно 2006. године гласали за Устав, а да ово што ми сада иницирамо и предлажемо није аутентична воља нашег народа већ диктат Брисела. Сада не знам чији је диктат био оно 2006. године пошто нико није био умешан осим неколицине људи у писање тих уставних амандмана. Наши најпозванији стручњаци и најстручнији људи професионалци свакако нису били умешани у писање тог Устава 2006. године. Чули смо током расправе шта су неки од наших најпознатијих стручњака, правних стручњака управо за питање Устава рекли о тим уставним изменама 2006. године, што је на срамоту, ја мислим, Србије која је позната као земља заиста модерних, напредних и слободарских устава где ми 2006. године добијамо Устав за који наши правни стручњаци кажу да је најнеписменији до тада. То не можемо заиста да замеримо ни нашим правним стручњацима, не можемо то да замеримо ни Бриселу, не можемо да замеримо ни Москви, ни Пекингу, ни Вашингтону, ни било коме другом, осим тадашњим неозбиљним и крајње неодговорним политичким елитама.

Тада није била никаква јавна расправа и јавна дебата о тим уставним амандманима. Дакле, нико није питан, ни судије, ни тужиоци, ни релевантна удружења, ни релевантне организације, ни организације цивилног друштва, ни неке политичке странке. Дакле, нико није питан. Онда је био онај фамозни референдум од 48 сати, колико се добро сећам, где се једва, и кажу људи који више знају од мене, на изузетно иновативне начине намицала та већина. Ако сте ви тиме поносни, то је у реду. Онда и разумем зашто читаву ову процедуру ни не подржавате, а нисте ни испратили.

Ово није диктат Брисела. Рећи ћу вам, најмање два разлога зашто ово није диктат Брисела, о којима сам причала ја и министарка Јоксимовић и неки народни посланици.

Прво и најважније, уставни амандмани не могу бити диктат Брисела, пошто ако погледате различите државе чланице ЕУ све оне имају изузетно различите моделе како се бирају судије, тужиоци, да ли извршна власт, некад искључиво министар правде, а нека парламенти имају утицај на то како се они бирају, па у томе ЕУ нема јединствену правну норму или правну тековину, већ се ослања на практично стручне службе Венецијанске комисије. Тако да је и желео Брисел да нам диктира како ће изгледати наши уставни амандмани то никада нису ни могли да ураде.

Друга ствар, чувајући наш суверенитет, али опет ћу причати мало о томе касније у мом одговору, нико ове уставне амандмане није припремао до наших професора, када је Влада кренула у ово и иницирала уставне амандмане, уставног права. Они су такође додатно мењани, изграђивани, писани у широкој јавној консултацији која је укључивала сва релевантна удружења судија, тужилаца, организација цивилног друштва, међународну праксу чисто као референцу. Ми смо писали и ми припремали и ми онда консултовали све остале, као што Скупштина сада консултује све и то широм Србије и у Београду, и у Новом Саду, и Нишу, и у Крагујевцу и још неким градовима.

Ништа од тога се није десило 2006. године. Нико није консултован. Где је била јавна расправа? Ко је питао људе или судије или тужиоце у Крагујевцу или Нишу или Новом Саду шта они мисле о тим уставним амандманима?

Тако да ако већ изговарате да нешто није аутентична воља нашег народа заиста мислим да није коректно да то изговарате у контексту тога када нико народ није питао, ни релевантна удружења. Овај пут је то другачије.

Што се тиче Европе, нисам ту да браним Европу и ЕУ. Ту сам увек само и искључиво да браним Србију, наше грађане, нашу економију.

Ви кажете да је пут ЕУ без алтернативе нас довео у пропаст, да се ми понижавамо и жртвујемо наш суверенитет зарад ЕУ. Ја бих рекла да заиста ништа не може бити даље од истине. Дакле, прво, Европа, односно ЕУ је 70% нашег тржишта, тржишта наших производа, производа који праве грађани Републике Србије, наших малих, микро, средњих предузећа и породичних фирми и то смо успели захваљујући томе што имамо посебне везе са ЕУ, па имамо практично и фри трејд агримент или Споразум о слободној трговини кроз ССП.

Исто тако, преко 70% инвестиција у Републици Србији су из те ЕУ, из земаља чланица ЕУ. Ту раде многе породице наших људи који су пре него што смо ми кренули у реформе 2014. године биле незапослене, јер ћу вас подсетити, незапосленост је била изнад 25%, незапосленост младих изнад 51%. Имали смо подршку наших партнера из ЕУ, али исто тако и знали како да искористимо ту подршку да би направили радна места и послове за наше људе.

Европа, када чујемо овде – па ето та Европа, па не знам која та Европа. Ми припадамо Европи, припадамо јој историјски и географски и традиционално припадамо тој Европи. Наш избор је да будемо чланови ЕУ зато што мислимо да је то најбоље за наше грађане и за нашу привреду. На крају крајева, када завршимо наше преговоре грађани Републике Србије ће дати свој коначни став о томе.

Али, да ми каже неко ко се поноси са суверенитетом током 2006. или 2007. или 2008. или 2009. године, којим суверенитетом када су нам тада владе бирали страни амбасадори, давали директне налоге, да ли неко може да буде у Влади и ко ће бити коалициони партнери, односно ко ће чинити владајућу већину и коалицију? Страни амбасадори и тајкуни. Који је то суверенитет те државе тада био?

Нама данас нико не наређује, нико нам не одређује шта ћемо, како и са ким да радимо, до нас самих, легитимно изабраних представника ове земље, дакле, самих грађана Републике Србије. Неретко се данас чује у свету, широм света, у многим земљама да је Србија једна од ретких држава у данашњим комплексним геополитичким околностима, која је сачувала и у потпуности задржала свој истински суверенитет.

Жао ми је што ви не делите очигледно тај став, тај поглед на ствари, али ја мислим да држава Србија није имала овакав суверенитет, већ дуго, дуго, дуго времена и тиме се поносим.

Коначно, да поновим и оно што сам рекла на почетку. Не радимо ми поштовани народни посланиче, ово због ЕУ. Ми ово радимо због грађана Републике Србије. Као што сте могли да чујете од неких народних посланика који су пре вас говорили, многи имају и друге замерке на неке друге чланове Устава Републике Србије које би требало да се промене, да се појасне зато што су писане тако како су писане, а многи стручнији од мене људи су рекли да је најнеписменији Устав, као што сам рекла и то је нешто што са чим бих ја могла да се сложим у великој мери и што ми као Влада свакако треба да имамо у виду у будућности.

Али, ово смо радили, пре свега, као што сам рекла, за грађане Републике Србије и привреду Републике Србије да би исправили неке нелогичности, да би направили судство које и подвлачим, није само независно, већ је много одговорније, пре свега грађанима Републике Србије и много је ефикасније, а пре свега и за грађане и за привреду Републике Србије и то су те три ствари које нама требају.

Независно, да. Не у потпуности независно од све три гране власти зато што оне по уставу морају да се ограничавају, лимитирају и контролишу, али независно од непосредног утицаја политике и извршне власти, свакако, што ће чини ми се и надам се, у дугом року осигурати меритократију том судству, а не као што је било 2009. године, да једини критеријум за избор судија и тужилаца буде партијска политичка припадност, па је тако било могуће да се 1000 судија и тужилаца измени у два дана.

Дакле, то је суштина, ми морамо да урадимо нешто што ће убрзати наше судство. Зато што, вероватно и ви сте сведоци тога да сте милион пута чули неког нашег грађанина или неког нашег привредника који каже – па што да подносим тужбу када ће ми трајати 10 или 20 година судски процес. И због тога мењамо Устав. Између осталог.

Дакле, мислим да ће осигурати правду за грађане Републике Србије и да то радимо само искључиво за њих. Коначно, да ли може да се утиче на правосуђе, видите постоје механизми и Скупштина Републике Србије наравно да није у потпуности искључена, извршна власт јесте, али Скупштина није. Не знам да ли сте пажљиво читали макар ово што је радила Влада Републике Србије, а сада је даље на вама да то прихватите и у коликој мери прихватите и даље мењате, али Скупштина Републике Србије није у потпуности искључена, зато што је то немогуће. Зато што је Скупштина та која вуче легитимитет од грађана директно, тако да ни правосуђе не може бити независно ни од извршне власти, ни од законодавне власти и да се бира, изабира и ради само за себе. Тако да могуће да нисте детаљно погледали уставне амандмане.

На крају крајева, да се вратим на тих, отприлике нешто око 70% и тржишта које за наше производе чини ЕУ и 70% или 75% инвестиција које долазе из ЕУ. То је нама помогло да данас имамо незапосленост која је једноцифрена и то једини у региону, да имамо највеће плате у региону, да до краја ове године, надам се, престигнемо и Бугарску као државу чланицу ЕУ, у просечним платама, али такође да између 2012. године и 2021. године, па ако хоћете и паралелно са процесом европским интеграција који је практично заиста почео 2014. године када смо отворили преговоре, да повећавамо пензије 23%. Дакле 23% су повећане пензије између 2012. и 2021. године, ако гледате у еврима. Ако гледате у динарима, 28% су повећане пензије и на крају крајева и то да ћемо ове године, чини ми се сасвим сигурно минимално имати раст нашег БДП од 6% што значи, уколико рачунате по швајцарској формули да ће 1. јануара 2022. године пензије расти свакако за минималних 5% додатно. Дакле, додатно за 5% ће свакако расти пензије ако наставимо овако да радимо, а ми ћемо се трудити да то буде и мало више.

Тако да, како да вам кажем, политика је једно, политичке страсти и острашћености су једно, економија и живот је нешто друго. Мислим да је држава Србија од 2014. године поставила један или трасирала један курс који на најбољи могући начин, иако је то најтежи пут, брани наш суверенитет, штити и бори се за интересе грађана и привреде наше земље, што се најбоље види у економским показатељима, али исто тако иде ка ЕУ као далеко најбољем избору за нас и коначно чува своје традиционална партнерства и са НРК, и са Руском Федерацијом, али и са другим земљама, као што су САД, Индија, УАЕ, Бразил, Аргентина, Турска итд. То је један јасан смер, али у овом тренутку свакако наш стратешки правац је правац ЕУ. Хвала много.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има посланик Глишић.

ВЛАДАН ГЛИШИЋ: Осврнућу се на ово последње што сте рекли везано за то да је пут у ЕУ оправдан, смислен и да је тих 70% наше економске везаности на више начина за ЕУ, нешто што је добро. То је могло да буде добро под условом да то није геостратешки пројекат који ће захтевати да ми предамо КиМ Албанцима. То би било добро да то није геостратешки пројекат који ће тражити да уведемо санкције Русији.

То би било добро да то није геостратешки пројекат који је управо ових дана мимо Дејтонског споразума подржао избор, неко ако ће бити гувернер нашем народу у Републици Српској. Значи, у том смислу је то проблем.

Оно што сте ви рекли као предност тих 70% наше везаности, то је у ствари канал којима ћете трпети притисак у наредним данима да прихватите све ово што сте малопре рекли да ће тражити од нас. Онда ћемо доћи у ситуацију да поставимо питање да ли смо за бољи живот или смо за суверенитет? То је оно на чему је 2008. године била поражена политика која је рекла да је Косово срце Србије, и 2006. године када је доношен овај Устав биле су много мање наклоњене геополитичке околности нашем народу, него ово што ви данас имате.

Ви данас имате Кину која постаје светски лидер у економији, имате Русију која може на многе начине да помогне. Све то 2006. године нисмо имали. Године 2006. још Путин није одржао свој минхенски говор који је дошао годину дана касније.

Значи, тај Устав није идеалан и тај Устав вреди мењати, али у оним стварима о којима је говорено, а то су неке нелогичности које могу да се промене.

Тај Устав је био последња одбрана и покушај да се сачува нешто државности и суверенитета пошто су нам на нелегалан начин узели Црну Гору, пошто су у исто време се спремали да прогласе независну државу на Косову и све то је довело до тога да ви данас имате много бољу позицију коју бисте могли да искористите, да нађете замену за тих 70% наше пупчане везаности за ЕУ која ради против наших интереса. Значи, то би био озбиљан државотворни чин.

ПРЕДСЕДНИК: Премијерка Брнабић.

АНА БРНАБИЋ: Ево, још неке ствари.

Дакле, ви кажете геостратешки пројекат због кога ћемо се ми одрећи КиМ. То или-или никада није било на столу, нити би ми то или-или икада прихватили, као што не би прихватили или-или да долази од било које стране зато што сувише волимо, сувише поштујемо, сувише ценимо нашу земљу и њен слободарски дух.

Дакле, никада то није било, нити то негде пише. Пише да имамо дугорочни споразум о стабилизацији постигнут са Приштином. Шта тај споразум подразумева то ћемо видети, али мислим да свакако ова већина никада неће пристати на то ако признате Косово можете у ЕУ.

Притом, то никада није ни било на столу. То сада није на столу. То су неке фантазмогорије, измишљене приче, митови који немају никакво упориште у стварности. То нико никада није рекао, то нико никад од нас није тражио. Ви имате пет земаља чланица ЕУ које не признају тзв. републику Косово. Шта ћемо са њима? Тиме и њих, овим што ви кажете, тиме и њих унижавате. Тако да не знам, разумем политички како ви хоћете то да представите, али то једноставно није истина.

Невероватно ми је какав алиби ви дајте претходним властима, рушилачким властима, које су заиста, у праву сте, уништили Србију, прилично је дотукле, довеле незапосленост на преко 25%, довеле Србију да се по просечним платама бори са Албанијом и тада Македонијом, данас Северном Македонијом, довели је до ивице банкрота, на неколико месеци од банкрота, и невероватан је алиби који ви дајте говорећи - то је све по диктату Брисела.

Пљачкашке приватизације 2000. године су биле под диктатом Брисела, то апсолутно није тачно. То нема никакво упориште у стварности, то заиста нема никакво упориште у логици, у мозгу, не постоји. Дакле, 2000. године су кренуле пљачкашке приватизације зато што је тада неко државно руководство кренуло у такву врсту приватизација.

Године 2014. Влада Александра Вучића, после тога и моја Влада, показала како можете да приватизујете нешто, а да обезбедите да та приватизација гарантује радна места тим људима који ту раде, отвори додатна радна места и повећа производњу и од тих губиташа постану и неке од највећих извозника из Републике Србије. Ево, „Железара“ Смедерево вам је такав пример.

Дакле, 2000. године пљачкашка приватизација видите, нажалост рекла бих, за нашу земљу нема никакве везе са Бриселом. Хајде да нам је Брисел наложио да уништимо нашу привреду, него људи се нису мешали, нису рекли ни приватизујте, ни немојте, ни продајте овом, ни немојте да продате оном. Дакле, нису се мешали, то смо нажалост само ми радили. Наши људи, наша власт, наше политичке странке тада, наши политички лидери су уништили земљу, многе породице захваљујући пљачкашким приватизацијама, не по нечијем диктату, него зато што су они били корумпирани, лакоми на паре, бахати и у неким случајевима понекада незналице.

Какве то везе има са Бриселом? Ми смо показали како то може другачије и паралелно са тим да идете, да напредујте даље на европском путу. Какве везе има сада Брисел са Црном Гором? Чекајте, шта су наше власти радиле тамо у тадашњој заједничкој држави, да сачувају ту унију Србије и Црне Горе? Апсолутно ништа. Исто као и шта су радили када је Приштина прогласила независност без референдума, без икакве подлоге у међународном праву. Шта су радили? Ништа, дали саопштење за медије.

Тако да, све те ствари верујте никакве нажалост немају везе са Бриселом. Кажем нажалост, зато што би ми било лакше да је све то нама наметнуо неки странац. Не, то су наши урадили, наши људи у свој својој бахатости, самољубљу, љубави према новцу, моћи, корупцији. Сами су то урадили својој земљи.

Молим вас да само не идемо у то заиста да су такве ствари под патронатом Брисела зато што Брисел заиста никакве везе није имао са тим. Сами смо те ствари урадили себи. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има Јадранка Јоксимовић.

ЈАДРАНКА ЈОКСИМОВИЋ: Захваљујем.

Премијерка је заиста добро образложила све аспекте, али просто као министар за европске интеграције у Влади Републике Србије морам да реагујем на један речник који мени лично стварно смета око тих диктата, недиктата и осталог и пребројавања патриотских крвних зрнаца да ли сте за ЕУ, па сте непатриота или сте велики патриота па ћете све што долази из ЕУ и из Европе да поништите и да тиме докажете своју догматску природу, а видим да и Устав доживљавате на догматски начин што је велики проблем дуго у Србији који постоји.

Устав је документ који би требало да буде у модерном свету жив документ који прати реалности, који трасира нове путеве, који гледа шта је и рефлектује оно што је најбоље за земљу.

Знате, Устав из 2006. године, између осталог мене да је неко питао, ја би тражила много раније да се промени и да уважи чињеницу да је Србија ушла у приступни процес и да је постала придружена земља 2013. године. Србија је постала ступањем Споразума о стабилизацији и придруживању на снагу прво 2009. године у Србији, а онда 2013. године у ЕУ, придружена земља. То је уговорни однос. То је нешто што би и те како требало да буде рефлектовано и да се одрази у оквиру Устава једне земље. То је ваљда нормално.

Значи, не морамо да мењамо сваку ставку Устава када год се нешто мења, а велике и крупне ствари траже наравно да и Устав као највиши правни акт који даје оквир целом систему, заиста прати и неке промене и иде у корак са реалношћу.

Што се тиче правосудних реформи, односно реформи из области правосуђа. Знате шта, ако ви стварно мислите да је нама требао Брисел да укаже на проблеме који наши грађани већ годинама нотирају на питање – шта видите као највећи изазов и проблем у земљи, у свакодневном животу? Годинама је то било здравство, корупција и неефикасно правосуђе.

Онда, наравно, иде и економски стандард, једно време, сад је то у перцепцији људи знатно боље, али ово су три теме које су стално биле изазов. Па, јел ви стварно мислите да треба из Брисела да нам неко добро појасни да ли је проблем неефикасно правосуђе и да ли је Устав из 2006. дао довољне гаранције за независно правосуђе, а није? Значи није, то је, тако је, то су урадили, дакле, они који су, чини ми се, један други, ви сте лепо образложили праве мотиве Устава из 2006. Он није ишао у корак са суштинским реформама које су биле неопходне, он је имао један други циљ, можда у том тренутку и оправдан, о томе можемо да дискутујемо, али, дакле, изоставио је кључне сегменте једне трансформације која се догађа у друштву.

Споменули сте приватизације, ако се сећам добро списак од 24 приватизације је дошао из Европске комисије из Европске уније, не да нису оне рађене по налогу диктата те, како смо их звали, буразерске дивљачке приватизације, него су биле нотиране у чувеном документу од 24 приватизације које су биле евидентиране као заиста велики избор и корупције и лоше транзиције, дакле, лоше приватизације итд. Мислим, знате, идеолошки је сасвим у реду да ви не будете за улазак Србије у ЕУ, то је ваше право. Ваше право и обавеза је да грађанима образложите на један разуман и објективан начин ваш став, да ли ће они то прихватити или не, ја бих рекла да не прихватају, јер нисте већина у овом парламенту.

Један одговоран однос према будућности Србије кроз процесе европских интеграција уз све проблеме које он повремено носи и уз тешке неке политичке одлуке, које сте ви поменули, у контексту Бриселског споразума, али ја вас опет питам да ли би да нема европских интеграција ви оставили по страни питање Косова и Метохије и ништа не бисте никада предузели у смислу било каквог одрживог дијалога, било каквог разговора о томе, јер нека реалност постоји која се нама не свиђа, али ми хоћемо да штитећи наше интересе дођемо до неке објективне, одрживе, колико год да то звучи фразеолошки, али то је тако, објективне и одрживе ситуације.

Значи, ви бисте све пустили по страни да живот пролази, да други решавају своје стратешке планове, да постављају своје стратешке трајекторије, а ми да седимо и да бранимо Устав из 2006. Ви сте као неки уставобранитељ Устава из 2006. само тај уставобранитељ, колико се ја сећам су извојевали онај Турски тзв. Устав и борили се за слободу, увели својинска права, поштовање закона, мислим нека демократска начела у то време врло значајна. Само сте мало обрнули, чини ми се, сет вредности у овом вашем уставобранитељшству. Ја немам ништа против, мени је драго да увек полемишем са неким ко мисли да није добар пут Србије у ЕУ само бих волела да заиста знам шта су конкретни аргументи.

Ово што сте ви изнели сматрам да нису аргументи, да збуњујете наше грађане и да заиста нема око тога дилеме, а грађани су показали да су за један озбиљан, сериозан приступ. Нико нама не диктира ништа, ово је добровољан процес, значи ово је процес у који улазите добровољно и нико нас није натерао, нити се са нама тако разговара, ја не знам како су разговарали са претходницима који су се бавили овим послом али ја вас уверавам да у Влади Републике Србије увек имају равноправног добро припремљеног партнера, који зна шта су национални интереси наши, који исто тако зна да је и наш национални интерес чланство Србије у ЕУ. Ја то сматрам великим патриотизмом и не дозвољавам, заиста, бар у мом присуству да се сви који се залажемо за ЕУ и чланство Србије да нам се пребројавају крвна зрнца патриотска. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има министарка Поповић.

МАЈА ПОПОВИЋ: Одговорила бих везано за ваше наводе да је диктат Брисела доношење измена и допуна Закона о парничном поступку. То апсолутно није диктат Брисела, то је насушна потреба Републике Србије. Ми смо дошли у ситуацију да у првостепеним парничним одељењима судије имају по 1.000 и 2.000 предмета у раду, да се рочишта заказују за годину и две дана. Једноставно, било је неопходно да ми реагујемо. То нема никакве апсолутно везе са Бриселом и диктатом Брисела.

Тачно је да је то једна од ставки у Акционом плану за Поглавље 23, али оно што је држава Србија морала да уради, јесте да учини једно системско решење за решавање питања ефикасности правосуђа. Управо у том смеру је дошло и до израде овог нацрта за измену и допуну Закона о парничном поступку, међутим, код нас се десила једна специфична ситуација, уместо да уђемо у јавну расправу, у нормални ток размене аргументације, та јавна расправа је кренула да се одиграва у медијима, дошло је чак и до одређених протеста адвоката, дошло је до оставку у Адвокатској комори Београда. То је све отишло у једном правцу непримереном за правнике тог нивоа образовања.

Међутим, у току свих тих догађаја, у светлу свих тих догађаја, Министарство правде је одреаговало и сама та Радна група је донела један закључак да ће повући део предлога везано за судске таксе. Одустало се од тога, из чистог разлога што се то претворило у једно политичко питање, изашло је из правних оквира. Нешто о чему се расправљало по једном правном питању, парекселанс, све је то добило политички оквир, што није требало да добије. У том смислу Министарство правде, односно Радна група је одустала од тих одредаба измена и допуна Закона о парничном поступку.

Такође, се одмах одустало и од ретроактивног дејства појединих одредби, а све то је требало да има за циљ да се смањи број предмета у првостепеним грађанским одељењима, јер ето, прошлог месеца је Врховни касациони суд извршио делегацију 96 хиљада предмета. То је једноставно није била нормално стање. Морало се реаговати да се жаргонски изразим, отчепи први степен парнице првог суда, трећег суда и Основног суда у Новом Саду. Међутим, то није системско решење, морамо наћи системски, променити закон делегацијом тих предмета по Србији.

Проблем је настао, ја то морам да нагласим и због грађана ове земље, јесте са тим масовним тужбама у банкарским споровима. Ево, ја сам добила података да тренутно у Трећем основном суду у Београду, у раду има сто хиљада предмета парничних. Од тих сто хиљада парничних предмета, 89 хиљада су искључиво ти банкарски спорови.

Значи, мој став, а и став и целе Радне групе, да ћемо ми даље ићи у измене овог закона. Оно што смо у том споразуму са адвокатуром постигли јесте да у ту Радну групу која ради на изменама и допунама закона, проширимо још неким представницима из адвокатских комора, који ће нам свакако допринети у том неком конструктивном решавању проблема. Нико нема жељу да упропасти адвокатуру, да у било ком смислу њих онемогући у њиховом послу, али морамо бити свесни да ми као држава, на један системски начин морамо спречити ту злоупотребу процесних овлашћења. У том смислу настављамо са јавном расправом и она ће трајати све до оног момента док се консензус не постигне у оквиру и правосудних структура и адвоката. У том смислу смо и позвали адвокате, међутим, ми не можемо да реагујемо нити можемо да преговарамо са неким екстремним струјама којима је демонстрација једина опција и обустава рада једина опција. То није начин на који се са државом преговара, само аргументација и дијалог. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Посланик Глишић. Изволите.

ВЛАДАН ГЛИШИЋ: Пробаћу да будем кратак. Везано за измене Закона о парничном поступку, ја говорим о атмосфери која је довела до тога. Значи, све сте ви у праву што сте рекли, али је ствар у томе да ми немамо довољно судских приправника, немамо довољно стручних сарадника, а немамо их између осталог зато што је у нотаријат пребачено оверавање из судских одељења и те паре које одлазе нотарима, да су биле дате у буџет судски, да се ти људи запосле, било би много мање предмета. То зашто имамо такав нотаријат, који је у ствари јавно-приватно партнерство, нека врста тога, то је диктат једне атмосфере из ЕУ. То је тај модел размишљања, као и принудни извршитељи, све је то супротно од онога што смо ми некад имали као држава која је била обликована према човеку, а не према капиталу.

Сад с једне стране када поставимо питање о тој власти из 2006. године, 2008. или 2012. године, ја сам се строго држао тога да помињем Војислава Коштуницу и његову групу људи, зато што су то били људи који су се у тим немогућим околностима борили да сачувају одређени ниво суверенитета.

Госпођа Брнабић председник Владе је рекла да су у то време стране амбасаде постављале владе. Које су то стране амбасаде? То сигурно није била руска и кинеска амбасада. Значи ако су то бриселске амбасаде, онда значи да су они одређивали да рецимо Г17 буде та која је одлучивала о нашим приватизацијама. А, Г17 има много кадрова и у вашој странци. То је један континуитет једног односа који ЕУ има према нама, а то је да нас доживљава као своју колонију, коју наравно неће дати диктат, јер они не дају диктате, довољно су лицемерни да дају препоруке као Венецијанска комисија, да нам говоре о томе да ћемо СПП добити један посебан статус.

Само да кажем нисам пребројавао патриотска зрнца никоме. Ја говорим о идејама, не говорим о људима. Верујем и говорим оно што знам да многи људи у СНС мисле, да многи људи у СПС мисле, а мисле да ове промене нису у складу са оним што је нама потребно. Ту само говорим о једној јединој ствари, а то је о однарођавању правосуђа од контроле коју народ преко свог изабраног представничког тела треба да има над тим судовима. Где год је правосуђе постало толико независно, постало је независно од свог народа и потреба свог становништва, а за рачун однарођених елита које глобално функционишу врло добро.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Идемо даље.

Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, ми који се бавимо пољопривредом знамо да нешто буде добро на засаду, а да нешто буде слатко морају да сазреју околности и да напољу буде клима која ће томе допринети. Прерана берба никада није дала здрав плод.

Даме и господо народни посланици, мислим да наше правосуђе, а ово ја мислим иако ћу гласати за ово, али мислим да наше правосуђе није сазрело тренутно да им се да тотална независност с обзиром на то да је извршена чувена реформа или деформа правосуђа 2008. и 2009. године. Али, кажем гласаћу за то, јер је то један од услова.

У политици често добијете, далеко чешће добијете оно што други желе него што ви мислите, тако да је политика чудна наука и често морате прихватити оно што други хоће, а не само оно што ви желите.

Даме и господо народни посланици, наше правосуђе је независно од ове власти. Нема политичког притиска на правосуђе од ове власти, готово да смем да се закунем. Или га има у врло малим количинама или у малом броју. Има у зависности од бивше власти и политичког притиска бивше власти. Они су 2008. и 2009. године готово основали суд своје партије. Тај њихов суд није баш у потпуности избачен из строја и даље су већина и даље суд њихове партије покушава да се домогне тоталне независности и да тај суд партије суди другим партијама, односно припадницима само других партија, али не и оних који су их тамо послали.

Даме и господо народни посланици, ја имам из истраживања Светске банке, која су, рецимо да кренемо од грађана, судија или тужиоц. Шта каже истраживање? Шта грађани кажу о судовима? Ко угрожава поверење грађана? Па кажу овако – корупција у правосудном систему 81%. То грађани оцењују, не ја. Каже – неадекватне казне за корупцију 83%. Шта кажу грађани за кадрове у судовима? Каже 81% лоши кадрови у судовима. То кажу грађани.

Шта кажу судије и тужиоци? Кажу следеће – лоша нетранспарентна кадровска политика. Кажу судије 85%. Значи, сами знају да међу њима има лоших кадрова. Идемо даље. Кажу да је корупције 68% која утиче на интегритет правосуђа. О томе су се изјашњавали. Каже неадекватне казне за корупцију у правосуђу. Саме судије кажу 79%. То кажу судије, сами за себе. То је аргумент за оно што ја тврдим да ћемо ми претерану слободу и претерану независност промена Устава дати правосуђу које није дозрело за то.

Ево шта каже Светска банка. По истраживању проценат судија, које наводе да су следећи извори покушали да прибегну недозвољеним средствима како би утицали на њихов рад. Значи, недозвољена средства на њихов рад, на утицај на њихов рада, па кажу овако – адвокати. Оно што ја говорим да у Србији постоје адвокатске канцеларије, посебно у провинцији који често наручују пресуде лакше него пице и пљескавице. Њима ћемо дати тоталну независност.

Каже, утицај адвоката је 38%, од 35 до 38%, кажу запослени у суду 42%, значи то су утицај, извори и кажу да су то недозвољена средства како би се утицало на њихов рад. То судије кажу. Значи запослени у суду 42%, адвокати 35 до 38%, а министарства од 5 до 6%. Дакле, не стоји оцена о притиску данашње политике саме судије кажу да је то у врло малим процентима.

Да вас ја питам, шта је са утицајем судија на политичаре? Шта је са тим утицајем, да ли ће неко да се бави тиме, шта је са судијом Мајић? Човек је чист политичар, значи он ради наш посао. То би било као када би ми доносили пресуде, а ја верујем да би ми донели боље пресуде него он. Ми сигурно не би ослободили педофила, и то је сигурно да га не би ослободили. Сигурно је да не би ослободили 11 албанских терориста, који су усмртили 80 људи, и то сигурно не би урадили.

Нисмо ми ти који сматрају да је та пресуда била незаконита, него је то урадио ВСС, односно Врховни касациони суд, а ВСС никада није санкционисао незаконито понашање судија, Хаџи Омеровића, и поменутог Мајића. Мајић ради наш посао.

Шта ћемо са утицајем судија на политику? Да ли знате колико пута су говорили какве законе треба да донесемо? Устав је закон свих закона. Да ли се слажемо око тога?

Устав са једне стране зауставља претеране слободе грађана, а са друге стране зауставља власт, да не може да чини оно што је по вољи. Али да ли тај Устав зауставља судску власт?

Нас зауставља. Да ли зауставља судску власт, јер уколико ми прекршимо нешто, судска власт каже, ви сте прекршили Устав, закон нам врате, што је често био случај.

Значи, није први пут да би се десило, али ко зауставља судску власт, и ову танку нит кидамо, да испуне неке услове и зато кажем, да је веома горко грожђе које ћемо ми морати у наредном периоду да поједемо.

На овом трњу, што гази Исус, од неких судија, част изузецима, се не бере слатко грожђе, овде мора да буде грко и опоро.

Шта ћемо са судијом Мајићем? Да ли га је неко казнио? Погледајте, овде, па каже, нова демонстрација бахатости у Скупштини и моја слика. Пази, ово је на Цепрису, на њиховом оном порталу и шта је претерано бахаћење са моје стране, па каже – предлог измена и допуна Закона о електронским медијима, који сам ја поднео, па кажу даље, ушао је у Скупштину, односно процедуру, и то су моја овлашћења.

Узгред буди речено, Закон је оцењен да је у складу са европским законодавством. Шта он још каже? Каже да постоји опасност да буде усвојен, зато што је Шолак и бизнис на врху целог тог бизниса и то су они који утичу највише на правосуђе.

Да знате, Шолак нас је тужио. Утицај адвокатских канцеларија је у свету велики. Биће велика опасност за државу Србију, пошто он има и црне фондове, он може да утиче на недозвољен начин на међународне судове да не дај боже добије пресуду. И Влада мора да буде веома опрезна по тој тужби, зато што постоје средства која ви немате. Дакле, нису ни међународне судије, а Хаг нам је најбољи пример, оперисане од разних дозвољених и недозвољених средстава којима се Шолак и Ђилас могу служити.

Даме и господо народни посланици, ја бих волео да ова уставна промена створи уистину независно судство, да се дели правда а не неправда, да закон буде једнак за све, и кад штити и кад кажњава, да не кажњава само сиромашне а награђује богате, да уистину буде закон једнак за све, што је рекао Валтазар Богишић - Закон је за свакога закон. Али, он је рекао и следеће - да је највећа неправда кад неко од зла дела свог још какву корист има. Да ли су они казнили оног који је имао највећу корист, а то је Ђилас, а то је Шолак? Никада то нису казнили, нити ће казнити, зато што су они селектирани у тој жутој радионици. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има Енис Имамовић.

Изволите.

ЕНИС ИМАМОВИЋ: Хвала.

Уважени председниче, уважена председнице Владе, чланице Владе, тежња сваког здравог друштва али и појединца ка правди створила је потребу за оснивањем институција правде. Најзначајније институције за правду у једном модерном друштву су свакако правосудни органи односно судови и тужилаштва. Они у суштини постоје као цивилизацијски одговор на неправду како појединци не би узимали правду у своје руке или је тумачили по слободној вољи.

У таквом концепту друштва подједнако је важно поштовање једнакости свих грађана, као и независност правосудних органа.

Када као представници бошњачког народа грађана ове земље говоримо о правосуђу, о његовом положају у уставној материји, морамо најпре поставити питање - који је данас статус бошњачког народа у самом Уставу, али и статус других несрпских народа у Уставу Републике Србије? Зашто је ово питање важно?

Све пресуде које се доносе почињу са - У име народа. Зато је моје прво питање - у име ког народа?

Уколико кренемо од првог члана Устава, који првенствено дефинише Србију као државу српског народа, шта се овде може закључити? У име ког народа ти судови доносе пресуде? Да ли то значи да се правда, праведност, владавина права, поистовећују и припадају само једном народу? То је питање које нас доводи до првог разлога због чега је важно и због чега ми сматрамо да је потребно изаћи из ових оквира уставних промена које је задала Влада овим предлогом?

Ми сматрамо да је неопходно и да Скупштина искористи своја уставна овлашћења и да прошири ту реформу Устава на што ширу могућу материју, како бисмо добили један модеран, ефикасан, савремен Устав, по мери свих грађана који овде живе.

У вези са судством, Бошњацима је такође важан и начин на који ће Устав осигурати равноправно учешће Бошњака у тим правосудним институцијама.

Сваки извештај Европске комисије о напретку Србије говори о недовољној заступљености Бошњака и Албанаца у правосудним институцијама, односно државним органима са јавним овлашћењима.

Ми овде имамо случајеве да се Бошњацима кандидатима за избор судија оспорава избор без икаквог образложења, иако Пословник изричито тражи образложење. Дакле, наведе се њихово име и презиме, оспори се њихов избор и то је то. Стиче се утисак да се оспоравају само због њиховог имена и презимена.

Дакле, нама као представницима Бошњака први приоритет код реформе Устава, па и самог правосуђа, јесте враћање Бошњацима статуса народа. То је посебно важно зато што су Бошњаци у Србији, а првенствено у Санџаку, аутохтон европски народ.

Ми смо овде свој на своме. Ниоткуда нисмо дошли, нити имамо намеру било где да идемо. Не зависимо и не тражимо ничију помоћ, нити протекторат, тражимо само оно што нам Устав и закони омогућавају. Ни мање, ни више.

Ако већ улазимо у промене Устава због којих се мора заказати референдум, какве јесу реформе правосуђа, ми сматрамо да би било корисно искористити овај референдум да заједно дођемо до једног новог, модерног, ефикаснијег Устава, јер ми као земља немамо више времена да чекамо и да одлажемо те реформске процесе. Рађају нам се нове генерације, стасавају и одлазе. Одлазе сви - Бошњаци, Срби, Албанци, Хрвати. Дакле, наше реформе уставног система морају дати одговор на тај проблем, морају дати одговор на то питање.

Као представници грађана Санџака, свих грађана Санџака, сматрамо и да је неопходно приступити ефикасној регионализацији. Нама је најбитније дефинисање Санџака као нове аутономне покрајине, што уосталом омогућава и Устав, постојећи и важећи, у свом члану 12, који каже да је државна власт ограничена правом грађана на покрајинску и локалну самоуправу. Ово право такође даје и члан 182. став 3, који каже да се могу оснивати нове аутономне покрајине, постојеће укидати, спајати, итд.

Успостављање аутономних регија са својим специјалним статусом и препорука Резолуције Парламентарне скупштине Савета Европе број 1985 од 8. априла 2014. године, која каже и препоручује да успостављање тих специјалних статуса аутономних региона као превенција конфликта, као решавање конфликта и решавање многих социоекономских проблема. У овој резолуцији се даје до знања да су постојећи и новоформирани специјални статуси аутономних регија дали позитивне ефекте како у самим регијама, тако и у целим државама у којима су основане.

Дакле, аутономија је уставно, легално и легитимно право свих грађана Србије. То право би требало да припада свим грађанима, без обзира где живе и како се изјашњавају.

Не желим да верујем да постоје две групе грађана - једни којима се то право омогућује, који имају то право и користе и друга група грађана којима се забрањује чак и да мисле о томе.

Појам аутономије је, и свака њена дефиниција, као вид територијалног уређења једне државе. Свако другачије тумачење је злонамерна замена теза, која у суштини има за задатак да створи отклон јавности према тој идеји, а код оних који претендују да користе то право, да их поколеба или да их обесхрабри од те идеје.

Дакле, укратко, ми у Санџаку желимо да сами одлучујемо о питањима који су битна за наш живот, дакле о свим питањима из политике, науке, културе, економије, здравства.

ПРЕДСЕДНИК: Само да вас обавестим да вам је истекло време.

Пошто сте кренули са "укратко", требало је одмах да кренете са укратко.

ЕНИС ИМАМОВИЋ: Ако будемо могли у наставку дискусије једним цивилизованим тоном да дођемо до размене мишљења, ми ћемо бити врло захвални.

Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Реч има министарка Гордана Чомић.

Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем.

Нико сретнији од мене ако овај дијалог омогући довољно реплика да довршите оно што желите да поделите као став и оне које представљате политички и укупној јавности Србије.

Дакле, неколико опаски. Једна, прва, можда онолико реторичка колико је било и ваше питање, пошто назив на пресудама "у име народа" потиче из периода кад је било дефинисаних и народности, па ако никог није занимало зашто не пише "у име народа и народности" и ако су сви знали да се то односи на државни суверенитет коме припада правосудни систем онда имате одговор и за данас за све судске пресуде.

Ако желите унутар Скупштине, ја вам стојим на располагању, да се организује јавно слушање на Одбору за уставна питања и законодавство, на Одбору за правосуђе, где год желите, на Одбору за људска права да елаборирате зашто вама смета да на пресудама пише „у име народа“. Ово је место где се о томе говори и учешће ваше је више него пожељно да се разјасни шта значи „у име народа“, од кад то стоји на нашим пресудама и зашто не пише „ у име народности“ ни онда када је уведено, а данас тешко да би писало „у име народа, националних мањина и грађана“. Дакле, онолико је, кажем, мој одговор реторички колико и ваше питање.

Што се тиче Извештаја ЕУ, врло пажљиво пратимо и Извештај ЕУ, са захвалношћу, поготово критичке опаске пошто су оне алат, путоказ за сваку Владу и за сваку Скупштину шта је то што треба да мењате на боље са врло често сасвим добронамерним представницима Европске комисије или Савета Европе или ЕОБС-а, који вам и кажу како да мењате на боље.

Могуће је да је мој лични пропуст, али у званичним извештајима ја нисам наишла на податак да се именују Албанци и Бошњаци као људи чији представници мањкају у јавним службама у локалним самоуправама, у судству, у полицији, у војсци.

Оно на шта сам наишла је наш Закон о националним саветима којим је држава Србија саму себе обавезала на заступљеност националних мањина на нивоу локалне самоуправе, агенција, јавних служби, полиције, судства, војске, свих оних зато што је то нормално, зато што је то природно, зато што је то, осим што је јасна порука, оно за шта се Министарство за људска и мањинска права и друштвени дијалог залаже, да свако ко и помисли да мањине у Србији посматра покровитељски, а не равноправно, одмах од тога одустане. Ако смо равноправни, онда треба да нас буде и у државним органима, институцијама, агенцијама, јавним службама за које плаћамо порез једнако, без обзира да ли смо већина или мањина.

Са процесом представљања, Министарство се одлучило за један друштвени дијалог који ће бити током месеца јула о представљању представника националних мањина свугде. Први дијалог је у медијима, јавним сервисима. Други ће бити у ономе што су службе јавне политике и на време ћете бити обавештени и замољени за учешће због тога што Србија има доказа да изнад свега жели представнике мањина. Докази су припадници Албанаца - недовољни, Бошњака - недовољни, Рома - поготово недовољни.

Значи, када имате припаднике ромске националне мањине једнако образованих, једнако стручних, онда ћете врло често од многих чути – немој њега, Ром је, немој њу, Ром је. Али, имате и судија Рома и ја знам да сви представници националних мањина врло помно прате да ли се тај закон примењује и одличан је део дијалога да нас упозори где мањка. Не у проценту, не ради се само о томе да ли је проценат присутности Бошњака одговарајући на територији, ради се о томе да ли се примењује закон. О томе је овде реч.

Имате и обрнуте случајеве у локалним самоуправама где су вам мањине апсолутна или релативна већина, да онда немате представнике већинског народа. Наравно, зато што не знају језик, зато што неће да се друже једни са другима. Тако је, просто, начин живота организован да морате да имате закон који би људима дао поруку да треба да се људује и да се гради култура људских и мањинских права, да се подразумева једнакост пред законом.

Ако хоћемо да оценимо има ли успеха или помака у томе и колико се Србија променила, колико је привржена култури људских и мањинских права, биће ми врло драго да и о томе причамо у односу на временски период од 10 година, од пет година, од 30 година или од 50 година од времена када смо живели у окружењу народа и народности.

Идентитет који за сада, и по закону и по ономе како су Бошњаци излазили на изборе за национални савет и како се изјашњавају, је такав да се по закону зову национална мањина. Све оно што политички представници Бошњака, што Национални савет Бошњака жели да евентуално мења у закону више сте него добродошли да се о томе отвори дијалог унутар Министарства, и ви и било ко други, као што имамо посебан дијалог са ромском националном мањином, јер они имају претходну степеницу, Стратегија укључивања Рома у све секторе живота, па онда статус на коме су, зато што су аутохтони народ који живи у Санџаку, у Србији одувек. Бошњаци, по природи ствари, имају оно што је аутономија националног савета за културу, за информисање, за образовање и за службену употребу језика и писма.

Тај део, такође, производи проблеме на терену због тога што Бошњачки национални савет по свим правилима закона који уређује њихову аутономију у областима за које је дефинисан Закон о националним саветима се обраћа неким органима и онда се због речи „Санџак“, која је природна реч за припаднике Бошњачке националне мањине, се враћа са опаском да треба другачије званично да се зове. И о томе може да буде разговора, јер ја читам папире како сам ја министар, па не враћам никоме папире.

Знате, нисам министар, ја сам министарка, јер је министар рекао и изјавио, а не може да се каже да је министар Чомић изјавио, пошто нисам „изјавио“, него сам „изјавила“, па не вратим папире никоме, шта да радим?

Мало да вам објасним да структура језика државне управе није уперена против Бошњака, па ако добијете у ономе шта је комуникација са вашим ставом о томе да хоћете да будете народ, а не национална мањина и да се свугде пише Санџак, да је то тема за дијалог и то није тема за уставни дијалог. То је тема о примени права националних мањина која су дефинисана.

Ако желите измене Закона о националним саветима, и за то сте више него добродошли са иницијативом како да се мења, али тако да и друге националне мањине или народности, ако хоћете тако да се зовете у будуће, заиста се сагласе са тиме. То је идеја којом се води и онај из државне управе који се са вама дописује када с правом кажете – ја се тако зовем, ја тамо живим, а овом каже језик државне управе је овакав. Тешко да нам језик може бити препрека да хармонизујемо наше животе и да заживимо заједно.

На крају само две опаске о томе да свако има право на територијалну аутономију. Игром случаја, ја живим и моје породице последњих 300 година, колико знам за своје породице, живимо на територијалној аутономији и територијална аутономија Војводине, која је стање духа, она се не поклања Уставом, њу живите сваки дан, њу живите тако што знате два или три језика, њу живите тако што идете у билингвалне школе, њу живите тако што имате два Божића и два Ускрса и што вам је први комшија увек ту које год био вере и нације и никада никога не питате које си вере и нације зато што вам је то стање духа да тражимо једни другима сличности, а не разлике. То не може да стане ни у један устав, али може да стане у дијалог о начину животу, о предлозима широм Србије како људи широм Србије желе да се у будуће у овој Скупштини одлучује о територијалној аутономији, о аутономији уопште, па онда да се то предлаже за неке будуће уставне промене.

Све врсте критика и опаски које сте дали на Устав који је на снази постоји зато што је недостајао или недостаје. На вама ће бити избор да ли ће недостајати и у будуће дијалог о примени постојећих закона и постојећих решења из Устава, много више него оно што подразумева вашу процену да на основу лоше примене постојећих закона ви сматрате да треба радити нова уставна решења.

Ја немам ништа против, време и место. Ова Влада Србије је, ја мислим, показала довољну отвореност за сваку врсту предлога, за сваку врсту дијалога, за дијалог који није ограниченог трајања, због тога што ова Влада Србије зна да мора да докаже да ради оно што мисли. Ако је у вама перцепција да је тако само према већинском народу, ви имате право на ту перцепцију. Нажалост, ту мањка чињеница. Мањине, све мањине у Србији имају права записана у закону, записана у Уставу, а ваш је посао и у националном савету и као политичких представника да држите одговорним оне који закон примењују за да заиста буде и примене закона и доказа да су решења у законима добра.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Замолио бих вас да се вратимо на тему, пошто питање националних мањина није уопште предмет ових уставних промена.

С друге стране, немојмо се заваравати да Енис Имамовић не зна о чему се ради. Наравно да зна и наравно и да зна о чему је реч када је народ у питању и да кад се каже народ, може да се мисли на етнос, а може да се мисли, као у овом случају, на демос, односно на становништво. И не каже се да је демократија, узалуд, владавина народа. Не каже се ни ког народа у етничком смислу, али то није сада тема. Мислим да је ово само да одржимо шта хоћемо да кажемо, и мислим да смо сви тога свесни. Али, ово није дан за тако нешто. Зато сам апеловао на почетку.

Кад смо већ код тога, сада ме министарка Чомић подсетила да замолим Владу да следећи пут дође родно равноправна, јер стварно, једино мушко сте ставили у рангу саветника и то доле у другом реду.

Енис Имамовић има право на реплику.

Замолио бих вас онда да идемо даље.

ЕНИС ИМАМОВИЋ: Хвала, уважени председниче.

Дакле, управо је то био предмет мојег разјашњења.

Дакле, када говоримо у име народа, ми тражимо да овај Устав, приликом првих својих реформи, све народе које живе у Србији прихвати као равноправне народе и равноправне грађане. Дакле, да не стварамо грађане првог реда и другог реда, како је сада створено у овом Уставу, да се отклони свака нејасноћа. То је био наш захтев.

Дакле, нема потребе да ме ви едукујете, шта, како, у име којег народа. Нисам рекао да се противим почетку пресуда које кажу да се доносе у име народа. То сте можда погрешно схватили, свакако сте погрешно протумачили.

Дакле, мој циљ је био да народ који представљам добије једнак статус као и сви остали народи који живе у Републици Србији. И хоћу да мој народ има осећај да се пресуде доносе и у име Бошњака, а не у име српског народа и свих осталих који живе у Републици Србији.

Дакле, друго, рекли сте још једну интересантну ствар, када кажете да аутономију можемо да тражимо онда када аутономију почнемо да живимо. Ми у Санџаку живимо аутономију већ вековима. У Санџаку у харомнији живе три религије и пет народа. Ми једни другима смо одличне комшије. Ми се подједнако поносимо нашим културно-историјским наслеђем и православног народа, православне вере и српског народа и албанског народа и бошњачког народа и црногорског народа. Дакле, то је наша традиција. Ми се у Новом Пазару подједнако поносимо и Алтун-алем џамијом и Петровом црквом и Ђурђевим Ступовима.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА (Марија Јевђић:) Захваљујем, колега.

Истекло је време за вашу реплику од два минута. Настављамо даље.

ЕНИС ИМАМОВИЋ: Ако је то елемент и ако је то доказ да нама припада аутономија, ми онда већ имамо и више права него што имате ви у Војводини. Али, нам је нејасно да Војводина може… (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Колега, молим вас да поштујете време.

Следећи говорник је Верољуб Арсић. Изволите.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, госпођо Брнабић, ја сам народни посланик у Народној скупштини Републике Србије. Као народни посланик у Народној скупштини Републике Србије представљам све грађане Републике Србије, без обзира на којем делу територије Републике Србије живе, без обзира на припадност њиховом народу, без обзира на њихову веру или неку другу припадност. Тако ваљда сваки народни посланик у Народној скупштини Републике Србије треба да размишља.

Госпођо Брнабић, врхунски је безобразлук ако неки народни посланик буде изабран по овом Уставу и представља грађане по овом Уставу, овај Устав примењује само у оном делу који само њему одговара. Не постоји селективна примена Устава, као што не постоји ни селективна примена закона. Устав важи за све и закон важи за све и једнако се примењује, и то одмах да рашчистимо. То се односи на неке од мојих колега.

Можемо да расправљамо јесмо ли грађанска или национална држава, али заборављамо ако избришемо ово, да смо пре свега држава која има своју територију и народ који је конституише и постанемо само грађанска држава, онда више немамо националне мањине, јер нема ни народа који је већински. Па, када реше да вагају, нека извагају до краја.

Имали смо једну грађанску државу, када је било забрањено да будем Србин и њима да се изјашњавало по било ком принципу, били смо само грађани. Али, мислим да смо историјски, временски довољно сазрели, да је то време које нама више не треба и да треба да градимо ново, модерно друштво у коме сви имамо иста права.

Прихватам да припадници народа који су мањински народи имају чак и нека већа права, што се и види по нашим законима које доносимо, пре свега по изборном закону, јер припадници већинског народа морају да остваре цензус да би седели у Народној скупштини и гласови грађана припадника српског народа чија листа не добије 3% мање вреде него ли грађани за које су се изјашњавале националне мањине и имале су само природан праг.

Шта је аутономија? За аутономију мора да постоји територија и мора неким својим актом да остварује ту аутономију. Јесу ли локалне самоуправе облик аутономије? Јесу. Па што не користе те инструменте који су им итекако дати да остварују своја права и тежње које имају на својој територији, која им је гарантована, пре свега, Уставном, а касније и законом. Чини ми се да смо и закон донели по територијалној подели између градова и општина.

Зато кажем не можемо да примењујемо неки акт до пола. Сада покрећемо поступак за промену Устава и односи се на један део који се тиче једног озбиљног дела уређења власти.

Да се разумемо, државна власт је недељива, суверена и јединствена на читавој територији Републике Србије.

Даље, у члану 2. и у члану 4. имамо назнаке почетка уређења власти, како се то у овом Уставу који је садашњи и важећи и толико нападани уређује. Али, морам да подсетим неке да они који највише нападају Устав Републике Србије, данас какав је, и оне који највише нападају поступак промене Устава у једном свом делу, да поставим питање – а како је промењен устав СРЈ? Да ли се сећа неко? Насилно, уставно. Дошло је 176 мангупа у Народну скупштину Републике Србије и рекло – Устав који су донели неки грађани више не важи. И сад они нама причају како ми треба да променимо Устав. Знате ли које им је било образложење? Устав СРЈ се не примењује на једној чланици, тј. у Црној Гори.

По тој истој њиховој логици, они који нас нападају да ћемо да се одрекнемо Косова и Метохије, по тој њиховој логици Устав Републике Србије тренутно не може да се примени на територији наше јужне покрајине. Да ли то значи да ми то требамо ад хок, онако да кажемо, то нема више никакве везе са Србијом зато што тамо не можемо наше законе да спроводимо? Тако су се мењали устави за време бившег режима.

Како су примењивали садашњи Устав? Ми водимо једну дебату око тога какав ниво самосталности, независности треба да имају носиоци јавнотужилачких и правосудних функција и о томе не води дебату само Народна скупштина Републике Србије, него и стручна јавност да би на крају дошли до предлога текста амандмана који би био најквалитетнији и најмогуће бољи да уважавамо све ово, што се тиче и члана 2. Устава и члана 4. Устава, а односи се на један део уређења власти и да при том не прекршимо основна права Устава као науке и грађанске државе. Нама се то замера.

А како су они то мењали? Како су примењивали? Утврдили смо да су народни посланици носиоци суверенитета грађана на последњим изборима и да су тај свој суверенитет пренели приликом избора судија тужилаца, део суверенитета су пренели на њих, колико се ја разумем мало у ту област, моје знање је ту заиста скромно, и на основу тога су доношене те пресуде, цењено је шта је цењено, покретани поступци итд. Нећу да улазим, а онда се опет тај суверенитет грађана поништава 2009. године, не од народних посланика, него од једног органа који никако није имао право да то ради у име Народне скупштине, нити је могао, али су зато господа Ђилас и екипа Шолак почистили све судије и тужиоце како је њима одговарало.

Нас нападају за један део Устава Републике Србије. Да видимо како су га они примењивали, а како га ми примењујемо. Члан 2. каже – ниједан државни орган, политичка организација, група или појединац не може присвојити сувереност од грађана, нити успоставити власт мимо слободно изражене воље грађана. Члан 2. став. 2. Устава Републике Србије.

Сад постављам питање – да ли је ДС доносила на својим седницама својих страначких органа одлуке ко треба да буде тужилац или судија? Јесте. Моје колеге посланици су чак то овде и читали и показивали, све лепо, уредно, заведено, оверено печатом, потписано, да једна странка мимо Устава Републике Србије, мимо воље грађана упућује допис на основу дела закона који никако није у сагласности са Уставом, на основу кога један други државни орган одлучује којем ће судији да престане мандат, иако га је Народна скупштина изабрала, и тај исти државни орган одређује ко ће да буде поново судија, односно да му се изврши реизбор. Јел то није узурпација власти мимо воље грађана и мимо носилаца суверенитета грађана? Јесте, а ти нас данас највише нападају за ове промене Устава, да нису демократске, да се не спроводе уз озбиљну јавну расправу зато што је по њима најважнија адут избрисан, иако су знали ни да неће да буде предмет расправе ових амандмана.

Много им је жао, госпођо Брнабић, што Народна скупштина не расправља о преамбули. Њима је то много жао. Они би волели да Србија изгуби Косово. Они би то волели и читаво време као да раде да се то деси. Читаво време су радили то и док су били на власти. Њима није стало уопште ни до носилаца правосудних и тужилачких функција. Њима уопште није ни стало до тога да се права и слободе грађана повећају, да направимо нормално развијено демократско друштво. Они имају само један циљ да замуте, да отму, да преваре и да буду богатији. Зато и очекујем и од судије и од тужилаца који су већ изабрани и оне које ћемо бирати, надам се, биће бирани по новим одредбама Устава и закона, да коначно са таквим у Србији заврше.

Знате шта, почео сам дискусију да је државна власт недељива, суверена, јединствена зато што ви, као председник Владе или министар унутрашњих послова, директор полиције не можете ништа да урадите без тужилаштва које јесте део извршне власти, али тужилаштво не може ништа да уради без судије, а судија опет не може ништа да уради без Народне скупштине. Ту се види та сувереност и ту се види јединство власти.

Раније јединство власти је било у политичкој странци која се звала ДС, предводио ју је, између осталих, и Драган Ђилас, чак су се хвалили да је ДС институција. Једна политичка странка је институција само за своје чланове, држава је институција за све њене грађане, а они су то увек заборављали и увек су радили сасвим супротно од онога што би требало да раде у интересу грађана Републике Србије.

Мислим да је корак који се прави око иницијативе за промену Устава јако храбра ствар зато што ћете увек наићи на жесток отпор оних који би Србију да врате у деценије које су претходиле нашем доласку на власт и које су биле за време њихових власти. Њихова жеља је да се то време поново врати.

Ако имате судије и тужиоце на које нико не може да утиче и само један мали део надзора има, да кажем, Народна скупштина приликом њиховог именовања, поставили сте институције које раде саме од себе, а када поставите институције које раде саме од себе, велики број криминалаца и тајкуна одговараће пред законом. Ваљда то и јесте циљ уставних реформи. Ваљда то јесте циљ сваког закона који доносимо у Народној скупштини, а то је да су сви једнаки пред законом, а ко прекрши тај закон за то мора да одговара и сноси последице.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

Реч има народни посланик Ђорђе Комленски.

Изволите.

ЂОРЂЕ КОМЛЕНСКИ: Захваљујем, председавајућа.

Поштована госпођо Брнабић, председниче Владе, поштовани министри, госпођо Чомић и госпођо Јоксимовић, уважене колеге, после добране анализе на усклађености свих неусклађености, супротности и недоследности које проистичу из самог текста Устава који је написан тако како је написан 2006. године, затим Пословника о раду, пратећи јавну расправу од 2018. године до данашњег дана, слушајући мишљења многих колега и професора, нисам у прилици да мишљење које сам имао у самом старту данас изнесем на другачији начин.

Моје мишљење је да је предлагач био дужан да уз предлог за измене Устава достави и нормативни део промена, а не само да предложи промене и образложење. Ово што ми данас имамо пред собом највише може да има статус, евентуално, иницијативе за промену Уставу, али статус предлога никако. Како предлагач не може да буде посланик, као јединка, већ предлагач може да буде председник Републике Србије, Влада, 150 хиљада грађана или најмање трећина посланика, што су једине неспорне посебности поступка промене Устава у односу на поступак доношења закона, самим тим овим одредницама је право одборима, па и Одбору за уставна питања одузето право да учествује као творац текста када је у питању Устав.

Одредбама Устава, чл. 203. до 2016, као и чл. 142. до 149. Пословника, ниво могућих предлагача подигнут је на изузетно тежак ниво, постављени строжи услови за заказивање седнице Скупштине уз прописани минимум рок од 30 дана, као најбржи рок за заказивање седнице, двокружно одлучивање, односно изјашњавање или чак трокружно у зависности да ли текст иде на референдум или не иде.

Квалификована већина од две трећине у Скупштини за усвајање предлога, као и условну квалификовану већину у одбору, као већину од укупног броја чланова одбора, а не присутних чланова на седници итд.

Тако да је апсолутно нелогично и неприхватљиво да за промену Устава се постављају далеко нижи стандарди, него за, ако смем тако себи да дозволим да кажем, за обичне и друге законе. Постојање Устава утврђени предлагача за подношење Предлога за промену Устава, са овако високим ауторитетом и легитимитетом указује да Устав њих не само овлашћује, него их и обавезује да сем што указују Народној скупштини на потребу промену Устава, већ их и обавезује да у предлогу доставе нормативне, конкретне промене о којима ће се Народна скупштина изјашњавати.

Тако да, као што рекох, ово заиста мислим да у смислу оваквог Устава каквог ми данас имамо, а то је једини који имамо, ово се не може третирати адекватним Предлогом за промену Устава.

Иако је дугогодишња медијска припрема да је сво зло нерада у правосуђу проистекло из Народне скупштине учинило своје, ја јасно и недвосмислено могу да кажем, да то једноставно није истина или српски речено то је чиста лаж. Додуше некад лаж поновљена хиљаду пута почиње да личи на истину, али истина је сасвим другачија. Нерад у правосуђу је последица незнања и незалечених и незалечивих последица реизбора из 2010. године. Могу ја о овоме цео дан, али мислим да смо превише пута о свему овоме говорили како у овом дому, тако и на другим местима, да нема потребе за понављањем.

Оно чему заиста треба тежити јесте независност судија у раду и одлучивању, а то је како год звучало драстично потпуно другачија ствар од квази независности правосуђа. Иако то на први поглед може да некоме звучи чудно правосуђе независно од грађана, какво се тражи, само ће умањити независност судија у њиховом раду и одлучивању, а самим тим умањити праведност, правичност и законитост одлука коју буду доносили.

Дакле, тезе су потпуно замењене и под наводном независношћу судства се у ствари гура потпуно отуђење правосуђа од грађана Републике Србије у чије име судије суде. Тако да могу да вам кажем да је мој апсолутни став да Народна скупштина мора да остане надлежна бар да врши први избор судија, врши избор председника Врховног суда, врши избор Републичког јавног тужиоца, врши избор чланова ВСС и Државног већа тужилаца, те да чак и да ако Скупштина не изврши избор нико други нема право да то чини уместо ње, а поготово не они које је Скупштина бирала. Уз најједноставније образложење да је то једини начин да би имали право да суде у име народа и чињеницу да је равнотежа и у садашњем Уставу добро избалансирана, а то је да Скупштина може да не изабере некога кога предложи ВСС или Државно веће тужилаца, али не може да изабере некога кога ова два органа у којима судије и тужиоци имају апсолутну већину не предложе. Никаквих пет или колико год делегата или истакнутих правника у ВСС не могу да замене Скупштину Републике Србије и никада неће представљати на прави начин вољу грађана и немају право да пренесу власт у име грађана Републике Србије.

Позивање на ставове и предлоге ЕУ дефинисане или кроз саму ЕУ или Венецијанску комисију по том питању под паролом „увођењем европских стандарда“, једноставно ја, нити могу, нити хоћу да прихватим као релевантну ево из којих разлога. Да ли ми то и даље верујемо у некакву реч или писана обећања господе из Брисела, а то су она иста господа која су својим потписом 2013. године гарантовала успостављање Заједнице српских општина на КиМ? Данас је 2021. година и од тога нема ништа.

Европска унија је гарантовала, а ми сада треба да очекујемо да на основу споразума, који не гарантује ништа, очекујемо да оно што нам усмено саопште да ће се десити. Превише ми уступамо суверенитет Републике Србије са оваквим уставним променама за нешто што је апсолутно неизвесно. У случајности не верујем и оно што мислим да ни случајно није пука случајност то је да се готово све што је трасирано још на Техеранској конференцији, а написано у Черчилом мемоарима, поготово у Петом тому под називом „Обруч се стеже“ данас се да потпуно назрети као дугорочни план који је при крају реализације.

Најбоље и најсажетије о томе и најједноставније је прочитати, јер ово је ипак обимна литература, у својој књизи „Новоусташка држава“ говори Петар Џаџић када се позива на анализе Саве Косановића, иначе да подсетим то је човек који је донео Теслино завештање у Србију, а то је да је Черчил планирао и оставио у аманет пројекцију нове Европе патећи за уништење Аустроугарске монархије, правећи практично стратегију стварања три регионалне федерације. Опште је познато шта је Черчил мислио о Србији и то је брутално изговарао на сваком месту, али да вас не подсећам, вероватно то сви довољно добро знамо.

Те три регионалне федерације су по његовом плану требале да буду Скандинавска, јасно, ко и овим треба да заузме, Подунавска у коју су требале да уђу Баварска, Аустрија, Мађарска, Чешка, Словачка, Хрватска, Војводина, БиХ, Балканска федерација где би ушле Србија у Недићевским границама, Бугарска, Румунија, нешто као Црна Гора и Албанија.

Поштовани, када узмемо у обзир да је оваква уставна решења до сада прихватила Румунија, Бугарска, Хрватска, Црна Гора и да негде у ЕУ сем у Португалу не постоје, стварно не можемо да говоримо ни о каквим европским, већ о балканским правилима. Свака сличност са предвиђањима и плановима у Черчилом мемоарима, за које је иначе добио Нобелову награду, је по мени апсолутно намерна.

Уосталом, уважене колеге, колико сутра већ јер нећемо заседати, имаћемо прилике да помно пратимо изрицање пресуде Ратку Младићу, видећемо колико има истине у свему овоме што ја говорим данас, још једном ћемо добити потврду колико има права и правде у игроказу којим се симулира суђење пред квази судом који једино има задатак да нас понизи и прогласи народом који је наводно одговоран за измишљени геноцид и тако ћушне у заборав нечију неспорну одговорност за геноцид из 20. века.

Поштовани, оваква процедура, о којој данас говоримо, није права процедура и никако нас неће одвести у добром правцу, а безусловно прихватање балканских правила нити ће нас одвести у ЕУ, нити ће повећати независност судија, нити ће бити боље грађанима Србије и из тог разлога ја данас не могу да гласам за овакав предлог. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем колега.

Реч има народни посланик Дејан Кесар.

Изволите.

ДЕЈАН КЕСАР: Поштована премијерка са министрима, поштована председавајућа, даме и господо народни посланици, поштовани грађани Србије, разговарати о промени Устава као највишег правног акта једне суверене државе је за све учеснике тог одговорног дијалога пре свега једна велика част, одговорности, али и обавеза.

Сама промена Устава или неких његових делова, а у овом случају делова које се односе на правосуђе, сама по себи носи велики степен одговорности. И та одговорност лежи и на Влади, као овлашћеном предлагачу и на Народној скупштини, као највишем законодавном телу и народним посланицима и представницима, цивилног сектора правосуђа, али и представницима невладиног сектора.

И та одговорност је постојала и та одговорност ће постојати током целокупног процеса промене Устава, јер само тако грађани Републике Србије могу да очекују да је тај процес промене Устава оправдан и законит. Али, принцип законитости се може само остварити уколико је процес промене Устава објективан, транспарентан и непристрасан.

Тој чињеници у прилог иде и што је надлежни скупштински Одбор за уставна питања и законодавство организовао велики број јавних слушања, што показује јасну жељу и намеру да сви релевантни чиниоци могу да искажу своје образложене ставове, а ставови су веома битни. Они су пре свега битни како би на одређена питања од суштинског значаја за Републику Србију и за грађане Републике Србије, добили конкретне предлоге како да унапредимо област правосуђа и рад правосудних органа.

Област правосуђа чини стуб једног уређеног и демократског друштва. Међуљудске односе ми свакако не можемо да уређујемо и они су остављени појединцима да их уређују. Али, оно што држава, надлежни органи и надлежне институције свакако могу да ураде, јесу да одређена понашања подведу под законом дефинисане норме. И ми без тога не би имали правни промет. Ми без тога не би јасно могли да закључимо шта су дозвољена, а шта недозвољена понашања и без тога не би имали јасно утврђени правни поредак.

Али, оно чиме се одређена понашања нормирају јесу управо закони. И ти закони јесу подређени Уставу, као највишем правном акту једне државе. И управо из овога можемо извући закључак да је Устав, сем тога што је највиши правни акт, а ја бих рекао и са једне стране политички акт, он управо чини окосницу једне суверене и демократске државе.

Године 2006. Републике Србија је вољом грађана исказаном на референдуму и потврдом у овом дому Народне скупштине добила нови Устав Републике Србије. Али, смо ми пре 20 година одлучили да јасно идемо путем евроинтеграција. И на том путу евроинтеграција, ми смо показали да смо били и остали озбиљан и одговоран партнер на свеобухватном путу евроинтеграција, али смо исто тако показали да смо били и да ћемо бити озбиљан и одговоран партнер свим релевантним европским институцијама.

И ту смо радили заиста одговорно и марљиво. Од 2012. године смо направили огромне успехе на путу евроинтеграција, али да бисмо тај поступак окончали у потпуности са највишим оценама, са највишим успехом морамо да доносимо законе, морамо да доносимо подзаконске акте и морамо да уређујемо одређена понашања.

Али, најбоље механизме за уређивање одређених спорних понашања, па управо има правосуђе, и управо имају судови и они се у том поступку искључиво позивају на законе. Република Србија је 2013. године донела Националну стратегију која се односи на правосуђе за период од 2013. до 2018. године са пет јасно дефинисаних начела, а то су – нетранспарентност, објективност, стручност, ефикаснији рад судова.

У тој Националној стратегији је предвиђена потреба да се измене неки делови Устава, како не би добили, односно како се касније не би догодило, а што се догодило 2009. године, да имамо утицај законодавне, извршне власти и директан утицај политичких партија приликом избора одређених судија и тужилаца.

Такође, важно је утврдити положај Правосудне академије на којој се врши стручна обука судија, тужиоца, заменика тужиоца и будућих судијских сарадника у судовима. И та неопходност је утврђена Националном стратегијом од 2020. до 2025. године.

Доношењу Устава 2006. године су претходили нацрти будућег текста Устава и у јуну месецу 2005. године, тадашњи уставотворци, а то су били људи који су били блиски тадашњој Демократској странци, затражили су мишљење Венецијанске комисије, односно у делу Устава који се односи на правосуђе.

И Венецијанска комисија је тада дала своје критике. Одређени део критика је инкорпориран у текст Устава, али нажалост велики број критика није узет у разматрање.

И већ 2005. године Венецијанска комисија изражава озбиљну забринутост за будући утицај политичких странака приликом избора судија и тужилаца, зато што се предвиђа општи избор судија који није утемељен ни у Уставу, ни у закону и јасан утицај извршне и законодавне власти приликом избора судија.

И већ 2010. године ми видимо да су апели Венецијанске комисије били потпуно оправдани. Тадашње министарство правде, тадашњи ВСС спроводи једну од најделикатнијих реформи у правосуђу у новијој историји Србије. Они оглашавају општи избор, односно оглашавају позив за општи избор са судије за будуће основне, више, апелационе и ВКС. Спроводи се реформа која у том тренутку нити је била неопходна, јер сте имали јасно уређену надлежност судова, имали сте јасно дефинисану мрежу судова, али није била ни у складу са Уставом. Та реформа је у потпуности била деликатна, нестручна, нетранспарентна.

Одлуком Министарства правде, на чијем челу су се налазили људи из ДС, то ћу увек понављати у овом дому, зато што таквим одлукама њиховим и одлукама ВСС је 1500 носилаца правосудних функција у једном дану остало на улици. Остали су на улици тужиоци, заменици јавних тужиоца, остале су судије. Остали су само зато што нису били блиски тадашњој ДС, нису могли да удовоље идеолошким потребама ДС. Сам тај поступак је у потпуности био нетранспарентан.

Први савет ВСС је обављао разговоре са судијама у којима се се користили подаци који су у потпуности били фалсификовани. Нису се приказивали они подаци који се односе на успешност судија који су били стварни. Ви сте у тој реформи правосуђа имали кршење основних људских права на најфлагрантнији начин зато што је незваничан став био да уколико се оба супружника налазе у правосуђу да они морају да се разведу, да донесу пресуду о разводу брака како би наставили да раде. Значи, ви директно утичете на одређена људска права, на егзистенцију тих породица тако што их условљавате да разводе брак.

Онда други савет ВСС обавља те исте разговоре да би оправдао себе, да би оправдао своју савест. И тада се говори о томе како ће та реформа правосуђа да унапреди правосуђе. Тадашња министарка говори како ће радни спорови да се окончају у шест месеци, парнични у годину дана, шта смо добили? Добили смо три милиона нерешених предмета, добили смо трошкове 44 милиона евра и добили смо озбиљну забринутост и Венецијанске комисије и свих других релевантних међународних институција да је та реформа показала јасан утицај политичке странке и њихових политичких сателита приликом избора судија.

Али то није најдраматичније. Данас се у јавности појави саопштење Народне странке на чијем челу се налази Вук Јеремић. То је иста она партија која се основала захваљујући новцем који је Вук Јеремић узео од Патрика Хоа. Нелегално, наравно. И Народна странка каже - председник Вучић мења Устав да би потпуно контролисао избор судија. Народна странка је данас саопштила да су предложене измене Устава Србије срачунате тако да олакшају утицај политичке моћи на судије и тужиоце. Људи, па ми овде говоримо да предлог промене Устава буде усмерен на то да би се смањио утицај извршне и законодавне власти у ВСС и Државном већу тужилаца.

Ви очигледно нисте прочитали Предлог за промену Устава. Ја вас не кривим, ви ни једну ствар која је усмерена на добробит српског народа и грађана Србије, ви не прочитате. Ви сте само навикли да дајете одређене паушалне изјаве како би стекли јефтине политичке поене. Па, како то СНС може да утиче уколико министар правде не буде био у Високом савету судства и Државном већу тужилаца? Ви у овом саопштењу помињете одређене афере, не знам, помиње се афера „Јовањица“, „Крушик“ итд. За те афере се већ воде судски поступци, али очигледно је да Вуку Јеремићу и Микију Алексићу је много тешко пало зато што их је Први основни суд, односно Микија Алексића обавезао да плати 300.000 динара на име оштете зато што није доказано да је брат председника Андреј Вучић контактирао са било ким из афере „Јовањица“.

Мики Алексић мора да схвати, по не знам који пут, да га његови људи из странке желе да га насукају на брод као на стену. Они му дају лажне информације. Он, тобоже прибавља информације из поузданих извора, па ти људи из његове странке, ти људи који су његови коалициони партнери му дају лажне информације.

Такође, оно што бих желео да се вратим, ви сте током општег избора судија на груб начин сте, односно прекршено је неколико основних правила који су дефинисани Уставом и законом, а то је било сталност судијске функције зато што је законом јасно дефинисано да судија обавља судијски, односно судијску функцију од тренутка првог избора до навршења радног века. Ви сте управо расписивањем општег избора на најочигледнији начин прекршили одредбе Устава и закона. Сталност судијске функције, а то министарка и ви то добро знате, подразумева да судија не може бити лишен свог звања и положаја ничијом вољом или самовољом што је овде евидентно био случај, осим својевољно или законом утврђених разлога.

Такође, у потпуности се слажем да се измене делови Устава који се односе на пробни период до три године, јер ви тиме директно утичете на независност будућих носилаца судијских функција и све ово су ствари о којима морамо разговарати како би унапредили правосуђе и избегли могућност да нам се деси катастрофална реформа из 2009. и 2010. године.

Грађани Србије од нас очекују као и увек, озбиљност, посвећеност и заштиту њихових интереса, а ми ћемо најбољим предлозима и надам се будућим уставним амандманима показати да смо максимално посвећени тим циљевима. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

Реч има народни посланик Угљеша Мрдић.

Изволите.

УГЉЕША МРДИЋ: Уважена председавајућа, уважена председнице Владе, уважени министре у Влади и уважене колеге народни посланици и уважени грађани Србије, јако је битна данашња седница и Србија је показала када води једну одговорну политику, политику коју води наш председник Александар Вучић заједно са вама из Владе Републике Србије, Србија бележи велике резултате.

Да би Србија могла да настави са новим резултатима морамо да имамо и ефикасно правосуђе, морамо и да правимо одређене кораке, сигурне кораке на путу ка европским интеграцијама.

Као што знамо, Србија се определила за пут европских интеграција и то све иде својим током, али да би све то могло да буде брзо и ефикасно, ми морамо да извршимо и одређене корекције Устава. Тако ја и као члан СНС и као члан посланичке групе Александар Вучић – За нашу децу у потпуности подржавам Предлог промене Устава у области правосуђа.

Сматрам да је то добро за Србију. Сматрам да је то добро за европске интеграције, али сматрам првенствено да је то добро за све грађане Републике Србије. Не чинимо ми само промене Устава због европског пута Србије нашег пута у ЕУ, него чинимо и због тога да би наше правосуђе било ефикасно.

У свом излагању министарка, госпођа Маја Поповић је и сама рекла колико је битно да имамо ефикасно правосуђе, а ја ту додајем, а што смо имали прилике да чујемо и на седам јавних слушања које смо имали у Београду, Новом Саду, Нишу и Крагујевцу, да ми овим променама Устава наше правосуђе чинимо у потпуности независним.

Значи, судије су и до сада биле независне, сада ће тек имати пуну независност и неће им нико сметати у њиховом раду, али исто тако желим да разбијем одређене предрасуде што се тиче промена Устава о чему су говориле и моје колеге и пре свега, председник Одбора, госпођа Јелена Жарић Ковачевић.

Дакле, ове промене Устава не тичу се Косова и Метохије, не тичу се преамбуле. Косово и Метохија остаје јужна српска покрајина. Промене Устава се тичу само правосуђа. То треба да знају сви грађани Србије, али исто тако желим да и цитирам и премијерку, госпођу Ану Брнабић која је јасно рекла да заувек корупционарске афере које смо имали до 2012. године и ове срамне приватизације, ту нам није крива ЕУ, ништа нам ту није крива ЕУ и разна предложена европска правила, европски закони.

Ту су криви они који су водили бивши режим до 2012. године. То су они предвођени Драганом Ђиласом, Вуком Јеремићем и Борисом Тадићем, који не само да су уништавали српско правосуђе, него су уништавали цео наш систем, кршили су Устав и законе, уништавали су нашу државу и самим тим спречавали Србију да иде сигурним корацима ка ЕУ.

Зашто ми идемо ка ЕУ? Зато што желимо да Србија буде оно што јесте сада, то је модерна европска демократска држава која ће из године у годину наставити да јача своје капацитете и која ће показати поново целом свету како Србија наша поступа и у времену кризе. Најбољи пример и то упорно понављам је ситуација са корона вирусом. Србија је захваљујући Александру Вучићу, нашем председнику и Влади Републике Србије и свим нашим лекарима, показала како се бори против корона вируса, како смо ту међу најбољима у Европи и свету. Србија је тада јасно показала и како се води одлична економска политика која је према показатељима за прошлу и ову годину најбоља у Европи.

Србија се показала и доказала и западу и истоку, и Бриселу и Москви, и Вашингтону и Пекингу, и Токију, и Берлину, и свим нашим пријатељским државама да ми желимо да ову Србију изградимо у једну модерну државу која ће имати један модеран Устав прилагођен светским стандардима и европским интеграцијама. Зашто? Због свих нас, због свих грађана.

Они критичари ових промена Устава уколико желе да буду добронамерни морају ту критику изнети само као основану, а ми смо имали прилике на јавним слушањима да чујемо и адвокате и судије, и тужиоце и представнике струковних удружења, имали смо прилику да чујемо и представнике невладиног сектора и амбасада, и сви су подржали ово. Сви су на јавним слушањима подржали промене Устава у области правосуђа.

Овде у парламенту имамо малтене комплетно јединство за то. Чак и поједине опозиционе странке су схватиле важност промене Устава, али има и оних опозиционих странака које предводе Драган Ђилас и његови саборци којима не одговарају промене Устава. Зашто? Њима не одговара јака држава, њима не одговара модеран Устав, њима не одговара поштовање закона и Устава, њима одговара оно што је било до 2012. године, владавина криминала и корупције.

На срећу, Влада Србије предвођена вама госпођо Брнабић и наша држава предвођена Александром Вучићем, рекла је стоп и криминалу и корупцији. Рекла је стоп и мафији. Објавили сте крајем октобра велики рат мафији. Видимо озбиљне резултате. Али, да би та борба против мафије у наредном периоду могла да буде ефикасније због свих грађана Србије, ми морамо имати и ефикасно правосуђе. Да би имали ефикасно правосуђе потребне су ове промене Устава.

Дакле, да закључим на крају, промена Устава у области правосуђа је неопходна. Под број један, због свих грађана Србије и нашег интереса. Под број два, због наших европских интеграција. Под број три, због борбе против криминала и корупције, тј. борбе против мафије. Јер, Србија само поштујући Устав и ако има добре законе и ако има добар тим Владе Србије, што имамо данас, и ако имамо нашу државу предвођену председником Александром Вучићем, биће земља владавине реда и закона, земља која сваки дан постиже озбиљне резултате и у области економије, здравства, просвете, енергетике, пољопривреде и привреде, али првенствено постиже озбиљне резултате у борби против мафије. Хвала и живела Србија.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА (Елвира Ковач): Захваљујем се народном посланику Угљеши Мрдићу.

Реч има народни посланик Лука Кебара.

ЛУКА КЕБАРА: Захваљујем.

Уважена председавајућа госпођо Ковач, уважено руководство Народне скупштине Републике Србије, уважена премијерко Брнабић, уважена министарко Јоксимовић, уважена министарко Поповић, уважена министарко Чомић, уважени виши саветниче Винш, даме и господо народни посланици, поштовани представници ОЕБС-а, ЕУ у Србији, других струковних удружења, организација које се баве тематиком правосуђа, поштоване колеге из цивилног друштва и сви други представници адвокатских комора, судија и тужилаца, драге грађанке и грађани Србије, на данашњој Посебној седници Народне скупштине Републике Србије, говоримо о једној јако битној теми, а то је предлог за промену Устава Републике Србије. Могу вам рећи да су ове предложене промене и те како у складу са нашим евро интеграцијама. Као што знате ми смо држава која је кандидат за чланство у ЕУ, доста смо одмакли на том путу европских интеграција и ове предложене уставне промене ће нам јако помоћи на том путу и наравно утицаће на целокупну демократизацију нашег друштва и унапређењу целокупног нашег система правосуђа.

Ове предложене уставне промене нису само битне из тог угла. Када погледате ми само, као суверена држава, ми бисмо и те како и да нисмо на том путу европских интеграција, ми бисмо донели овакве уставне промене јер су оне неопходне да се додатно демократизује наше друштво.

Правосуђе у Србији и јесте независно и заиста је независно и када погледате тај Устав из 2006. године и каснију праксу видећете да правосуђе, односно судска влас у Србији јесте независно, али постоје одређене мањкавости на пољу ефикасности и ефективности тог правосуђа. У том Уставу из 2006. године приметне су одређене мањкавости, односно недоследности и неке одредбе су чак и у колизији, неке одредбе су делимично пренормиране или делимично поднормирне, нејасно редиговане, а зато је неопходно да се, или просто малу су другачије дефинисане, па је стога неопходно да се те уставне промене спроведу на најбољи могући начин.

Република Србија се пре једно двадесетак година определила да крене тим путем европских интеграција и ми смо у складу са тим донели већи број аката, а и са ЕУ смо потписали више билатералних споразума, што са ЕУ, што са њеним државама, чланицама појединачно. Рецимо, имамо националну стратегију реформе правосуђа која је идентификовала потребу да се измени Устав како би се уклонио евентуално постојећи утицај законодавне извршне власти када је у питању правосуђе, избор чланова Високог савета судства, судија, тужилаца и других тела.

Такође, неопходност промене Устава препозната је у и тој Стратегији развоја правосуђа за 2020. до 2025. године. Стратегија је усвојена 10. јула 2020. године на седници Владе Републике Србије и ту је такође препознато, уочен је низ слабости, али не у смислу да судство није независно, већ само да је оно неефикасно у одређеним сегментима и неефективно.

Наравно, бројни проблеми који нарушавају тај ниво ефикасности у односу на ефективности тог нашег правосудног система у пракси је констатовано да је корен одређеног броја тих проблема управо извире из тих уставних одредби које морају бити промењене и то и те како тај предлог за промену су подржале и бројне организације, бројна тела која се баве том проблематиком, а то зелено светло нам је дала и Венецијанска комисија која се ту некако највише пита када су те промене у питању. Опет има и највећи легитимитет и највећу стручност да каже да ли су те промене у складу са „аки комунитер“, односно тим корпусом права ЕУ и у складу са тим неким европским начелима, нормама и тековинама демократије.

Министарка правде, Маја Поповић, је препознала да је у том акционом плану за преговарачку Поглавље 23 битно спровести неопходну реформу како би се систем додатно демократизовао и како би се те неке европске тековине инкорпорирале у наш систем. Наравно, ту је и Поглавље 24 укључено, али та два поглавља су као што знамо кључна за читав процес европских интеграција и она ће допринети да се читава тај један кластер, када су у питању наше европске интеграције што скорије и отвори.

Предвиђено је наравно, да Република Србија анализира те постојеће одредбе Устава са становишта тих опште прихваћених европских норми и начела, а наравно, они су изражени кроз документа ЕУ, УН, организације ОЕБС-а, Консултативног већа европских судија, Консултативног већа европских тужилаца, организације државе за борбу против корупције ГРЕКО, организације СЕПЕШ, али и Европске мреже савета правосуђа.

Конкретне ове уставне промене би се тицале да се омогући улазак у правосуђе младим судијама, младим тужиоцима и они би стално пролазили један процес стручног усавршавања и напредовања у служби, наравно, уз поштовање сталности судијске функције. Значи, нећемо више имати онај пробни мандат од три године, већ једном када судије или тужилац буде изабран, он ће остати на тој функцији. Они ће проћи кроз, да кажем, тај процес стручног усавршавања, а за то ће бити задужена Правосудна академија. Правосудна академија ће бити уставна категорија и она ће допринети том усавршавању тих нових судија и тужилаца.

Неопходно је утврдити ту већу одговорност Високог савета судства и Државног већа тужилаца. Наравно, касније ћемо прецизирати у наредној фази ових уставних промена, самим амандманима, али вероватно ће Државно веће тужилаца променити назив у Високи савет тужилаца, не били постојала аналогија са већ постојећим Високим саветом судства, па тако и Високи савет тужилаца. Они ће имати по десет чланова, уместо по једанаест.

Поменуо сам и сталност судијске функције, а наравно неопходно је променити и сам назив Врховног касационог суда. Као што знамо у правној теорији имамо та два нека модела или је Касациони суд или је Врховни суд. Значи, или враћа на поновно одлучивање, ако је Касациони или једноставно Врховни, да одлучује о меритуму одлуке оних нижих судова. Ми ћемо се определити за тај модел Врховног суда где ће се одлучивати о меритуму одлуке нижих судова и то је једна пракса у бројним европским земљама која је јако позитивна и дала је позитивне резултате. Ми смо препознали да је то неопходно да на тај начин те уставне реформе спроведемо у Србији.

Наравно, оно кључно, политичко питање, просто важно је напоменути, да овим Уставом ми никако не мењамо нашу преамбулу. Ми нећемо мењати преамбулу, нећемо мењати ону одредбу која се тиче Косова и Метохије. Косово и Метохија остају дефинитивно у саставу Републике Србије. Косово и Метохија јесу саставни део Републике Србије и биће и то се никада неће мењати. Ми новим уставним реформама, променама, законима, Косово и Метохија јесу саставни део Републике Србије. Неће се мењати оне одредбе, које се тичу каталога људских права, економског уређења, територијалног уређења или генерално избора или уређења власти.

Морам напоменути још једну ствар, да процес уставних промена од самог почетка је транспарентан, инклузиван, а председница Одбора за уставна питања и законодавство у Народној скупштини Републике Србије Јелена Жарић Ковачевић, је у данашњем излагању рекла да су позивани сви актери, сви који су били заинтересовани да узму учешће у том дијалогу, у јавним слушањима које смо ми организовали као Одбор. Они су могли да дођу да изнесу своје мишљење, да дају неки предлог, неку сугестију.

Желим још да напоменем да смо ми организовали чак седам јавних слушања. Седам јавних слушања у Народној скупштини Републике Србије, али смо организовали и јавно слушање у Новом Саду, јавно слушање у Нишу, јавно слушање у Крагујевцу, све то да би се постигао што шири друштвени консензус, јер ово је најважније питање, даме и господо. Уставне промене су за једну Народну скупштину најважније питање, важније можда и од буџета. Зато је битно постићи што шири друштвени консензус да бисмо имали легитимитет да заиста донесемо те одлуке, односно те уставне промене на најбољи могући начин.

Зато ја молим све присутне народне посланике да прихвате ове уставне промене, односно овај предлог за уставне промене да прихвате, јер овај процес је, читав процес промене Устава је иначе званично и започет и то је професор Петров, који је иначе члан Венецијанске комисије испред Републике Србије, он је лепо објаснио на претходним јавним слушањима да је овај процес званично започет оног тренутка када је Влада као овлашћени предлагач, ја мислим, 4. децембра још упутила Народној скупштини Републике Србије, односно Одбору за уставна питања и законодавство предлог за промену Устава Републике Србије.

Овај процес смо започели, зато молим све грађане, а пре свега, све народне посланике да једноставно схвате да је ово јако важан посао за нас и ово више није ни политичко питање, овде не можемо, ни коме ми припадамо, којој странци, ово се тиче свих грађана Републике Србије и зато молим све, али све народне посланике да гласају, да подрже ове промене, јер са овим променама наше судство ће бити још ефикасније, још ефективније, целокупно друштво ће се додатно демократизовати и самим тим цела наша држава ће напредовати.

Зато поново апелујем и молим на све присутне народне посланике да гласају, да подрже ово, јер ово је питање које се тиче свих нас, свих грађана Републике Србије. Живела Србија.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

Реч има потпредседница Народне скупштине Марија Јевђић.

МАРИЈА ЈЕВЂИЋ: Захваљујем потпредседнице.

Поштована премијерко, поштоване министарке, Јединствена Србија поздравља отворен и транспарентан приступ промени Устава. Знајући да већ годину и по дана, имамо јавна слушања која су организована широм Србије, у коју су укључени сви релевантни друштвени фактори са циљем да се чују ставови и предлози и да се на тај начин обезбеди што је могућа већа сагласност око будућег уставног текста.

Промена Устава није, нити треба да буде лак посао, јер Устав представља највиши правни акт једне земље и зато промени Устава треба прићи са посебном пажњом и управо смо то могли и видети данас кроз дискусију мојих колега да је свако на свој начин изнео своје мишљење око промене Устава, али видимо да је ту и широка сагласност и да ће народни посланици гласати за покретање иницијативе за измену текста Устава.

Имам потребу да због неких недоумица, које су се појавиле у јавности разјасним управо оно што сам сада рекла, да ми само покрећемо иницијативу за измену оних одредаба Устава, који се тичу избора правосудних функција, односно носилаца правосудних функција и ни о каквим другим променама данас не говоримо, нити има о томе речи.

Ту се међу грађанима диже једна врста тензије и то је једна, по мени, политичка игра неких тзв. политичара који не познају нити желе да упознају процедуру којом се предвиђа промена Устава, јер приликом последње промене Устава, када су ти неки политичари били на власти, имали смо примедбе Венецијанске комисије, пошто, као што сам и рекла, није их занимала процедура, прво су променили Устав, а затим су тражили мишљење комисије.

Данас имамо потпуно другачију ситуацију. Укључили смо сву јавност, тражили смо мишљење комисије, јавно расправљамо, тако да грађани приликом референдума ће знати јасно за коју промену Устава гласају.

Референдум је важан, јер он представља један од кључних елемената изражавања мишљења грађана у демократском процесу. Основни аргументи за промену Устава у делу правосуђа јесте чињеница да важећи Устав оставља велики простор утицају законодавне и извршне власти на избор носилаца правосудних функција, али одговорност убудуће треба да деле и Скупштина и Високи савет судства и Државно веће тужилаштва, јер половину судија, односно тужилаца предлаже Народна скупштина, а другу ВСС, односно Државно веће тужилаца.

Мислим да оваквим избалансираним начином избора можемо имати независно и непристрасно правосуђе, што је и циљ свих нас који смо овде.

Ова влада жели да оснажи домаће правосуђе и та намера је изражена и кроз Националну стратегију реформе правосуђа коју смо и усвојили пре неколико година у Скупштини и она предвиђа независност, непристрасност, стручност и ефикасност правосуђа као основна начела, реформе правосуђа и ја бих се дотакла највише ефикасности, јер мислим да је недопустиво да неки процеси трају деценијама, да неко у наследство поред имовине, наследи и судске процесе.

Причали смо овде пуно о реформи из 2009. године, дотакла бих се и ту те ефикасности, јер не треба заборавити ни податак да од 1. јануара 2010. године, односно мислим 1. маја 2010. године, судови нису радили, није заказано ниједно рочиште, јер тада у тим месецима су се новоизабране судије требале упознати са новом реформом правосуђа.

Када сам поменула реформу правосуђа, желим да упоредим садашњу са оном из 2009. године, чули смо неколико пута у току дана, у два дана је остало без посла скоро 800 судија и јавних заменика тужиоца, иако им је Устав тада гарантовао сталност функцији и то за време власти оних који данас, спочитавају независност судства, а те 2009. године, та независност се огледала у политичкој припадности или у чланској карти неког од судије или заменика тужиоца.

Данас они измишљају афере, подижу тензије међу грађанима, злоупотребљавају и малтретирају жене, етикетирају нечије мајке, ћерке, сестре, због чега? Због политичке афирмације или не знам неких политичких поена, или не знам којег разлога. Знам само да је жалосно да у недостатку политичког програма и визија користиш измишљене афере кроз које провлачиш непостојеће жртве, измишљаш непостојеће ситуације, и злоупотребљаваш проблем и бригу једне мајке.

Ето и данас смо од представника опозиције видели како користе и погрешно тумаче данашњи дневни ред, јер немају нити тежину, нити шта конкретно да кажу, да замере, јер овакав приступ промене Устава могу само да хвале.

Да се вратим на ову реформу из 2009. године, која је ову државу коштала 44 милиона евра, а многе судије које нису изабране су имале озбиљне здравствене проблеме, имали смо смртне случајеве и самоубиства, и питање је колико кошта један људски живот.

То нема цену.

Да ли је то владавина права о којем причају они који прво измалтретирају и пребију своје најрођеније, па онда дођу и причају нама овде и спочитавају и причају о некој владавини права.

Али, добро, ми се против тога боримо делима и истином, чињеницом, и ја стално кажем – пси лају, а каравани пролазе. И данашња иницијатива за промену Устава је нешто што су и друге државе које су чланице ЕУ, морале да мењају, морале неколико пута чак да мењају текст Устава, како би успешно привеле крај процеса приступања ЕУ, па је тако и Србија у статусу кандидата за чланство и предстоји Уставна реформа, која се односи на правосуђе са циљем јачања судске независности, и тужилачке самосталности, као једним од основних начела владавине права и тиме још једном Србија потврђује опредељеност у спровођењу реформских процеса, испуњавању активности, из ревидираног акционог плана из Поглавља 23.

Само треба да будемо свесни да је Србија у протеклих 10 година прошла кроз свеобухватне реформе у погледу правосуђа, а све у циљу да нова организација, судова изнесе сав терет реформи, а као крајњи циљ је видљив само развој у самом правосуђу у нашој земљи.

Јединствена Србија сматра да принципи судске независности и непристрасности представљају централни основ за развој демократског и модерног друштва које је засновано на владавини права и да је судска независност институционално средство за заштиту људских права и слобода.

Ту не сме доћи до злоупотребе ни по којем основу јер једини интерес ове државе треба и мора да буде једнакост и равноправност за све грађане и пре неколико недеља смо усвојили закон о забрани дискриминације, и Закон о равноправности, и око тог закона су се појавиле неке недоумице.

Закон може да тумачи ко како хоће, и да ли ће се закон мењати и то ћемо видети, али ја просто само желим да кажем да то није женски закон, да је то закон који даје једнаке и равноправне шансе и мушкарцима и женама.

Сматрам да смо као друштво одговорни и зрели да градимо земљу управо на овим принципима, и једна од битних улога за изградњу управо оваквог друштва имају судије, и добар судија је онај који је положио заклетву да ће судити по правди и закону, који није потчињен самовољи, већ поштено и часно ради свој посао.

За Јединствену Србију, једини мотив, није једини мотив промена Устава само због обавеза које имамо због приступања ЕУ, већ и потреба да наш уставни систем буде такав да омогући максималну заштиту, једнакост грађана пред законом, при чему ће гаранција тих права бити управо један савременији избор носиоца правосудних функција.

За сваку државу која претендује да буде демократска, важно је да има најпре добар и ефикасан правосудни систем, из ког произилазе добри показатељи и за остале стубове владавине права, и Србија је земља која томе тежи.

На путу ка ЕУ, чије основне вредности обухватају владавине права и поштовање људских права, Србија у процесу приступања ову област регулисала је кроз Поглавље 23. Општи закључак Европске комисије јесте да је правосудни систем Србије остварио известан ниво припремљености.

Ја ћу се надовезати на данашње излагање премијерке Брнабић. То свакако није излажење из теме. Када је говорила о томе да нема заштићених у борби против корупције. Као једним од основних циљева ове Владе, пошто ја долазим из Краљева, где је пре неколико година отворен суд против организованог криминала, тиме смо показали да тежимо децентрализацији, да смо показали децентрализацију у правосуђу, ја сам сигурна да широм Србије, у сваком граду у Србији постоје судије, постоје тужиоци који су спремни да се ухвате у најтежу борбу, не само у Србији, него проблем који има цео свет, а то је борба против организованог криминала.

Јединствена Србија подржава сваки напор ове Владе да ојача владавину права и да заједно створимо једну модерну и јаку Србију са великим међународним поштовањем.

Посланици посланичке групе Јединствене Србије у дану за гласање подржаће покренуту иницијативу.

Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем се потпредседници Народне скупштине, посебно, пошто се стриктно придржавала времена предвиђеног за посланичку групу, које је сада потрошено.

Реч има народни посланик Борисав Ковачевић.

Изволите.

БОРИСАВ КОВАЧЕВИЋ: Хвала, госпођо председавајућа.

Поштована премијерко, поштоване министарке, мислим да смо данас имали једну од ретко, то не значи да имамо лоше седнице иначе, али једну од најконструктивнијих расправа по одређеној теми која је врло осетљива и тражи много широк приступ да би се расправљало квалитетно.

Госпођо премијерко, јуче сам читао посебно, са великом пажњом, образложење предлога који је дошао. Завршио сам дан незадовољан тиме, јер су ми многе ствари у том образложењу недостајале.

Вама хвала на уводном излагању, јер је мени управо то фалило да видим све до краја и да ми све до краја буде јасно. Без тог вашег уводног излагања ја би остао и даље ускраћен. Овако ми је све чисто, обзиром да су колеге у току дана доста тога говориле.

Данас ми је карактеристична седница и по томе што смо се у расправама појединаца најмање у односу на претходне седнице раније понављали, него је свако у својој дискусији бацао тежиште на оно о чему већ није говорено.

Ја ћу то испоштовати, такође и фактички од онога што сам мислио говорити пре него што је седница почела, доста тога је речено, тако да ћу ја остати на пар краћих ствари.

Прво, мислим да једна кључна ствар која важи у устројству законодавном, пре свега, Уставом ове земље, то је постојање три облика власти и њихова самосталност и независност. Има један проблем који се мени стално намеће. Ми често имамо у нашем друштву ескалацију неког проблема који траје месецима, па да не кажем и годинама.

Поменућу само један сада актуелан, ево не пролази седница да не помињемо Ђиласа и све оно што је везано уз њега. Мени се стално намеће питање када су такве ствари на делу, ја не памтим када је из судства неко самостално покренуо оно што је у његовој надлежности, да се судски и по тим правилима тај случај или та појава или тај догађај који се развија, а штети друштву врло директно, да никада не приступе они сами.

Значи, требало би неко, Влада или неко да им, да не кажем нареди, а с друге стране тражи се самосталност и да се то не ради. Најчуднија је ту улога, ја не знам како би се понашао у улози министра правосуђа, који је, као што је госпођа министарка сада, који је директни припадник највишег органа извршне власти, а с друге стране, води министарство, води правосуђе.

Да ли ћемо ми сада статутом да омогућимо и директно кажемо да министар мора и има право да покрене судске органе, да не кажем нареди, договори и тражи да ураде то и то? Да ли ће се рећи да је то утицај на правосуђе? Да правосуђе није самостално?

Са друге стране, ако то не ради онда не извршава оно што Влада треба да ради. Мислим да би ту требало да нађемо још некаквих разрада и доградње одредби које би то јасно и прецизно регулисале.

Да завршим са том темом. Мислим да правосуђе не може бити независно и самостално у оквиру овога што сам ја рекао, али може бити и то треба директно рећи, може бити и треба да буде независно у стручном раду, у доношењу одлука, доношењу пресуда, итд. Ту не сме бити никаквог притиска ни из ове друге две гране власти. То је једна ствар коју сам хтео да кажем.

Друга ствар. Мени је жао што су отишли људи који су данас својим наступима разбијали ту конструктивност и конструктиван прилаз овоме што је нама данас било на дневном реду.

Овде је интересантно сада, ја сам обраћао пажњу на то, карактеристично је да се нама са оваквим иступима који одступају од укупног и јединственог правца деловања у било којој области коју расправљамо, да су то увек исти људи, то су три, четири човека којима је јако стало, поред онога што расправљају и дискутују да децидирано, јасно, прецизно кажу да су они против тога и да неће гласати. Мој је утисак, допустите ми да погрешим, да они то говоре због некога коме су дужни да полажу рачуне.

Немам утисак да су самостално у то све ушли, јер не би тако наступали сваки пут, било би бар мало некаквог конструктивног прилаза и приступа, него да је то ту умешано неко са стране.

Ја бих волео да су ту и ја данас нећу шире говорити о томе, а мислио сам да говорим да су ту и ушао бих у расправу са њима по том питању. Не може тако у овој Скупштини, у Скупштини њихове земље, чији су држављани, не могу они од њих тројице двојица да кажу, и то иста формулација, да не може у овој земљи ова земља бити само једног народа, српског народа, а не и њихова. Зато ја тврдим да нису они то сами рекли, него им је то неко рекао, а они то нису ни погледали.

Прва реченица у Уставу, у првом члану каже - Република Србија је држава српског народа и свих грађана који живе у њој. Дакле, долазе да разваљују оно што стварамо. Ја ћу то у лице да им кажем. Мислим да тако не можемо да сарађујемо овде у Скупштини. Може то и на други начин да се каже. Али, опростите, ја сам то осећао на тај начин како су износили, то је један просто непријатељски наступ. Ја сам се осећао нелагодно. И други то потеже, а исто му то пише.

Предлажем, жао ми је што председник Скупштине није ту, али мислим да би ми колеге посланици требало да се договоримо и да имамо своје радне затворене седнице Скупштине повремено, на којима бисмо разговарали о томе како треба да се понашамо. Извините, то све што су они данас говорили је слушала комплетна наша јавност. Дакле, да имамо и такве седнице Скупштине на којима ћемо се договарати како морамо радити, како се морамо понашати. Заборавили смо на кодекс, заборавили смо на све. Бар појединци, извињавам се осталима. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

Време предвиђено за посланичку групу је потрошено.

Реч има народна посланица Дуња Симоновић Братић. Изволите.

ДУЊА СИМОНОВИЋ БРАТИЋ: Уважена председавајућа, председнице Владе са министаркама и сарадником, поштоване колеге, промена Устава, највишег правног акта, симбола државности у јаком смислу те речи, јесте догађај од прворазредног значаја. Требало би да буде донесена у радости и весељу. Ипак, имамо нелагоду и атмосферу ишчекивања, хоћемо ли гласати за закон о промени Устава.

Вечно је питање шта добијамо а шта губимо? Много година су наша руководства, од 2000. па наовамо, у резолутној одлуци да Европска унија нема алтернативу прешла сваку меру достојанства, како сопства тако и државе.

Овај наш пут се одужио, што смо ближе, стално се дешавају неке невероватне пошасти, пандемија корона вируса, пре ње економска криза, па мигрантска, и све и даље трају.

Од 2013. године, када смо добили статус државе придружене ЕУ, трају тзв. преговори и усклађивања нашег законодавства са законодавством ЕУ на који смо се обавезали. Овом приликом желим да честитам свим нашим дипломатским представницима који су скептичним и препуним предрасудама представницима одређених земаља у односу снага велики над малим успели много тога да преправе и побољшају у односу на првобитне нацрте који су стављени на сто.

Са друге стране, дошли смо до тренутка када ми као представници народа који су до сада имали једини прави пуни легитимитет у избору носилаца правосудних функција, имамо шансу да се определимо. На пример, за пет чланова Високог савета судства и четири члана Високог савета тужилаштва и већином од три петине гласова свих народних посланика бирамо врховног јавног тужиоца Србије и одлучујемо о престанку његове функције.

У односу на оно раније, дошли смо до крњег легитимитета народних посланика, а све зарад круцијалне примедбе Венецијанске комисије да се смањи утицај политике на независност правосуђа. Не треба бити истренирани циник па рећи да нема независних и да ако има, то је сведено на прост број и у друштву има статус живе легенде онога који је увек другачији и диже глас, тј. онога којег жртва стоји на крсту за све нас који зависимо и бдимо над нашим малим судбинама.

Зато одредба о независности и квалификација нашој Републици да је млада демократија делује, у најмању руку, непримерено. Јер, ако се брани правосуђе од утицаја политике, што се не брани од утицаја великих корпорација, амбасада, финансијских лобија, рецимо, страних банака?

Када се ради о синтагми "млада демократија", мора се рећи да смо ми много дуже демократија него већина чланица ЕУ. Под тим мислим на наше славне уставе. Рецимо, Сретењски устав из 1831. године, који је био инспирисан француским револуционарним наслеђем и први пут увео поделу на извршну, законодавну и судску власт код нас.

Овде се рачуна да је демократија стигла годину дана после НАТО бомбардовања наше земље, где су је крваву, урушену и затровану закуцали на тарабу чувеним изборима из 2000. године. И овај светли дом у ком смо ми данас био је жртва махнитог пировања.

Многи наши критичари су сада искренији него тада, мало и разочарани што уместо крви и осиромашеног уранијума нису потекли мед и млеко. Не смемо због свих наших жртава дозволити, а и због наше деце да вештачки стид и срам који желе да нам усаде у свест, где од наших хероја и патриота праве злочинце, поверовати, јер мало је фалило да у томе и успеју.

Зато се надам и верујем да ћемо успети из свих тих преговора, а тек нам следе они најтежи, бити на висини задатка који нам је дат, који у многоме нисмо бирали. Многи наши уставотворци нису данас међу нама. Пре свих, мислим на великог Ратка Марковића. Његов допринос теоријском и практичном смислу је немерљив и тек ће бити предмет озбиљног проучавања.

Из Владиног предлога о промени Устава у области правосуђа можемо уочити потребу за релаксацијом подела на извршну, законодавну и судску власт, са превагом на судској.

Отфрид Хефе, један од најчувенијих немачких професора филозофије и теоретичара државе и права, писао је о томе у свом делу "Правда". Ову појаву назвао је државом судија и извео историјско-правну анализу како је судска грана власти у почетку била најслабија карика, а да је сада заробила остале.

Ми као народни посланици на неки начин бивамо кастрирано. Одузима нам се нешто што сваки парламент баштини. Није примерено да сада баш томе толико и аплаудирамо, али шта је, ту је. Што би наш народ рекао, предали смо се без испаљеног метка. Зато у делу који нам свима следује апелујем да будемо што опрезнији и буднији на сваку сугестију или предложене искораке у односу на раније највише акте. У животу живимо ослањајући се на наду, а у политици на изоштрена чула и јасно исцртане црвене линије. На крају, ми ћемо живети наше и њихове законе. Импликације на наше правосуђе и, још важније, наше грађане свакако ће бити једна о тема којима ћемо се интензивно бавити.

Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем се народној посланици Дуњи Симоновић Братић, посебно што је ово било њено прво излагање, претпостављам, у овом сазиву.

Реч има народни посланик Вук Мирчетић.

Изволите.

ВУК МИРЧЕТИЋ: Захваљујем.

Уважена председавајућа, поштована премијерко, уважени министри у Влади Републике Србије са сарадницима, поштовани гости и драги грађани Републике Србије, сви који пратите овај пренос, премијерка Брнабић је говорила о посвећености Владе Републике Србије владавини права у различитим областима, од борбе против корупције, медија, изборних услова итд. Ја ћу се осврнути само на један од њих. Причаћу о бори против корупције као једном од шест циљева Владе Републике Србије, односно један од шест циљева који су постављени пред све нас.

Ми смо се бавили имплементацијом ГРЕКО препорука и када кажем ГРЕКО препоруке, мислим, пре свега, на оних 13 ГРЕКО препорука. Од тих 13 препорука, једна није до скоро започета. То је препорука која се односи на Кодекс понашања народних посланика и ми смо чак и то усвојили у овом мандату.

Формирана је и Радна група за израду оперативног плана за борбу против корупције. Премијерко Брнабић, ви сте рекли да план треба да буде готов до краја овог месеца, што су изузетно добро вести.

Конкретни су резултати. Уколико посматрамо само прва четири месеца ове године, видећемо да је огроман пораст у броју откривених кривичних дела која се односе на саму корупцију и ту се јасно види да заштићених нема. Нема везе да ли они припадају СНС или било којој другој политичкој опцији, једноставно заштићених нема и не треба да буде.

Пре самог излагања, због грађана Републике Србије, ја морам да напоменем да се ми данас овде начелно слажемо о томе да ли ћемо прихватити предлог Владе Републике Србије или нећемо прихватити предлог.

Дакле, ми овде треба да искажемо сагласност, да ли смо ми сагласни да уопште уђемо у промене Устава Републике Србије или не. Евентуалним усвајањем предлога који нам је упутила Влада Републике Србије, ми дајемо сагласност на то да ли ћемо да започињемо ту процедуру или не.

Србија се налази на европском путу и постоје одређене обавезе које проистичу из преговора са ЕУ. Међутим, ми не улазимо у овај велики и озбиљан процес само због нашег процеса европских интеграција, већ и уопште због унапређења квалитета живота грађана Републике Србије и то индиректно даље доприноси и повећању плата, пензија, итд.

Оно што је нама јако важно јесте тај осећај грађана да су сви грађани једнаки пред законом и оно на чему сви ми заједно треба да радимо јесте да правда буде, као што је и премијерка јутрос рекла, и брза и достижна, а правосуђе независно и одговорно.

За разлику од времена када је реформа правосуђа коштала преко 40 милиона евра, овој данашњој седници претходио је један озбиљан припремни период који је трајао 18 месеци. Ово је први пут да смо ми имали једну озбиљну, широку дебату да бисмо остварили један широки друштвени консензус. Два пута је чак била и консултација са Венецијанском комисијом и на крају, у децембру прошле године, Влада Републике Србије је упутила Народној скупштини Републике Србије Предлог за промену Устава.

Без обзира на то што су претходне консултације које је Влада радила и претходна јавна слушања и позитивна оцена Венецијанске комисије, Народна скупштина Републике Србије је организовала јавно слушање. То је једна серија јавних слушања која су била и у седишту Народне скупштине Републике Србије, али и ван седишта и учешће су могли да узму сви они који су били заинтересовани да дођу на јавно слушање и да дају неку своју сугестију или евентуално искажу свој став.

Овом приликом бих, а нећете ми, премијерка, замерити посебно честитао председници Одбора за уставна питања и законодавство, Јелени Жарић Ковачевић, на сјајној организацији јавних слушања, јер су апсолутно свих представници струке и представници свих грана власти имали прилике да искажу своја мишљења и дају свој допринос и уједно да се захвалим због тога што смо и ми као чланови Одбора за уставна питања и законодавство имали прилику да активно узмемо учешће и дамо свој допринос.

Јавна слушања су важна, пре свега, због омогућавања што ширег друштвеног консензуса. С тим у вези, већ сам рекао, ми смо организовали јавна слушања и у Београду, дакле, у седишту Народне скупштине Републике Србије, али и ван Београда, и то у Нишу, Новом Саду и Крагујевцу.

Важно је доношење данашње одлуке о прихватању предлога, као и све друге одлуке о променама Устава, важно је да буде транспарентно и инклузивно, али и да се чује мишљење струке. У складу са тим је заиста било јако важно организовати ова јавна слушања.

Председница Одбора, Јелена Жарић Ковачевић, је рекла да је то била најшира могућа јавна расправа и прибављање одређених корисних мишљења и сугестија и остваривање сагласности у вези са уставним променама које треба да буду, и овај део се мени јако допао, и правичне и ефикасне, али и дугорочне, због тога што је предлог, тачније процес промене Устава јако комплексан и релативно дугачак и, једноставно, Устав се не мења сваког дана, тако да, и треба да буде што шири друштвени консензус.

Министарко Поповић, јако ми је драго што сте ви били присутни на апсолутно свакој јавној расправи и што сте ви, самим тим што сте министар и што сте били присутни, дали додатну снагу и додатну јачину нашим јавним слушањима.

Били су присутни сви представници грана власти, дипломатског кора, међународних институција, представници струке, али не само они, него и сви они који су желели да искажу свој став. И овако широк друштвени консензус је важан да постигнемо, пре свега, због грађана Републике Србије. На самом крају, грађани Републике Србије ће имати завршну реч и они ће на референдуму рећи да ли ове промене треба да се десе или не.

Оно што је изузетно важно за грађане Републике Србије, моје колеге су то поновиле више пута, ја ћу поновити то још једном, дакле, промене Устава Републике Србије, о којима ми данас причамо, се тичу искључиво правосуђа. Дакле, не обухватају ни у једном једином сегменту преамбулу Устава или било који други део, било који други сегмент Устава, не дирају територијални интегритет Републике Србије и самим тим, значи да Косово и Метохију остаје саставни део Републике Србије.

Дакле, ово је било важно поменути највише због тога што, и ви сте, премијерка, говорили о теме, и председник Народне скупштине Републике Србије, Ивица Дачић, ја мислим и све моје колеге које су имале прилику да причају и у медијима, али и оно што је важније, у пленуму, о томе шта се мења, о чему ми конкретно данас причамо, да ли се мења само део о правосуђу или не. Због тога је било важно и важно је још једном да поменемо да се мења само део који се односи на правосуђе.

У складу са свим оним што смо ми данас чули, јасна је и посвећеност вас и председника Александра Вучића, али и Народне скупштине Републике Србије владавини права. И сматрам да треба да усвојимо Предлог Владе Републике Србије.

Ја ћу због тога у дану за гласање подржати овај предлог. Вама хвала на иницијативи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем се.

Реч има народна посланица Дубравка Краљ. Изволите.

ДУБРАВКА КРАЉ: Захваљујем, уважена председавајућа.

Уважена председнице Владе, уважени чланови Владе, даме и господо народни посланици, данас је као први излагач наше партије требао да говори господин Тома Фила, који је, нажалост, каснио и ево, да је стигао два минута раније, сада би он говорио, што би можда било интересантније, али ја ћу покушати веома кратко да изложим неке своје ставове везано за Предлог за промену Уставу, при чему ћу се, наравно, уздржавати од прејудицирања конкретних решења.

Амандмани које је министарство предложило, израдило већ раније и даље фигурирају. Да ли ће они постати предлог текста амандмана који ће и доћи на расправу пред Скупштином или ће претрпети неке корекције, то ћемо још видети. То ће тек бити предмет расправе. Међу њима сјајних решења, има и неких којима бих могла да нађем замерку. Али, као што сам рекла, о томе ћемо тек дискутовати на некој од наредних седница.

Сада хоћу да прокоментаришем две одлуке, две обавезе.

Само молим колеге за мало стрпљења. Разумем да смо цео дан овде и да је свима прилично напорно, али просто, да би ово излагање имало смисла, ја молим само за мало тишине. Максимално ћу скратити своје излагање, иако бих о правосуђу могла да причам јако много.

Желим само да кажем да ми као земља која чврсто држи правац на путу ка чланству у ЕУ наравно да треба да испунимо обавезе које смо преузели Споразумом о стабилизацији и придруживању и у том смислу подршка СПС наравно да неће изостати.

Моје лично запажање јесте да се од нас тражи да уведемо стандарде који су на вишем нивоу од стандарда који постоје у земљама чланицама ЕУ, али нема проблема. Слажем се са премијерком и са посланицима који су раније говорили, да је много важнија обавеза коју имамо према грађанима Републике Србије, јер они веома често однос државе према њима перципирају кроз рад судова и тужилаштава. Због тога нам је неопходно независно, самостално и ефикасно правосуђе.

Исто тако неопходно је да унапредимо положај самих судија и тужилаца и на томе је у претходном периоду и рађено. На некој од претходних седница сам и говорила о огромним улагањима државе у правосудну инфраструктуру. Палате правде у многим градовима су реновиране. Такође, унапређен је однос државе према судијским помоћницима и сарадницима, што је такође важно. Они заиста имају могућности да напредују и први пут су пре неколико година примљени у стални радни однос.

Но, да се вратим на питање независности и непристрасности, која је за грађане изузетно важно, држава из дана у дан шаље поруку и демонстрира да нема заштићених, и то је изузетно битно. Кроз ефикасно правосуђе треба да пошаљемо поруку да нема незаштићених, већ да ће свако моћи пред судовима и тужилаштвима да добије заштиту својих права. Зато је неопходно да поступање судова и тужилаштава буде благовремено.

Због тога поздрављам напоре Владе Републике Србије да изнађу нормативан начин за унапређење ефикасности судова, као и спремност министарке правде на компромис у изналажењу најбољих решења.

Имала сам и свој предлог, који би то био, али сада ћу га прескочити. У сваком случају, оно што је до нас јесте да обезбедимо институционалну независност правосуђа, да обезбедимо да гаранције буду што снажније и што јаче, као и механизми за њихово остваривање у пракси буду ефикасни. Наравно, и да се ми као законодавна и као извршна власт у највећој могућој мери уздржимо од свих утицаја на правосуђе који би, евентуално, од нас могли да долазе.

У пракси имам изузетно мало искуства, али сасвим довољно да сам успела да увидим да српско правосуђе има изванредне судије и тужиоце који својим знањем и ауторитетом заиста гарантују независност правосуђа, али исто тако има изузетака у виду судија и тужилаца који су незаинтересовани, а које кроз унапређење уставног оквира треба да мотивишемо, а ни у ком случају казнимо.

Но, од целе ове приче неће бити много успеха уколико она не буде у синтези са персоналном компонентом независности. Дакле, и судије се за свој углед и своју независност морају борити подједнако као и законодавна власт, а у смислу изналажења најбољих нормативних решења. Знате ону изреку да не чини функција човека, него човек функцију. То важи, наравно, и за судијску и за тужилачку функцију.

Желим да дам један пример, будући да приликом конституисања Народне скупштине је било примедаба како је функција председника Народне скупштине мање значајна, да је протокорална и можда је некада раније тако било, али сада када ту функцију врши Ивица Дачић, сада председнику Скупштине Републике Србије аплаудира руска Дума, сада председника Народне скупштине Републике Србије са одушевљењем дочекују најважнији руски министри, сада председник Народне скупштине Републике Србије учествује на економском форму у Санкт Петерсбургу. Председниче, хвала вам на том поносу који сте нам приуштили.

Због тога у свим областима морамо да се трудимо да у свим областима омогућимо најбољима, најспособнијима да дођу до изражаја. Исто тако морамо да устројимо систем избора судија и тужилаца који ће омогућити да то заиста буду људи од знања и интегритета, што није лако ни у једној области, ни у једном друштву, али хајде да покушамо најпре у правосуђу. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала ти, Дубравка, имаћу у виду ово што си ме хвалила.

Рекли су ми да су направили страшну грешку, да су заборавили Милију Милетића. Два минута.

Изволите.

МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Захваљујем се председниче Скупштине.

Прихватам извињење. Колегиница је увек била у праву и сада нема грешке, али ви сте ту да исправите грешку.

Задовољство ми је да говорим после колегинице Дубравке која је стварно пример како треба да се понаша, како изгледа посланица, али да ми нико не замери, врло је озбиљна тема - промена Устава, уважена председнице Владе, колеге посланици, грађани Србије, ја сам Милија Милетић, долазим из најлепше општине у Србији, то је општина Сврљиг која се налази поред најлепшег града у Србији, то је град Ниш. Иначе, овде у Скупштини представљам Уједињену сељачку странку, изабран сам са листе За нашу децу – Александар Вучић. Као и дао сада подржаћу предлог Владе за промену Устава зато што је потреба и зато што је нама потребно да усаглашавамо пуно наших ствари везано са законима ЕУ, али са друге стране, нама је правосуђе врло битно и да то буде онако како се каже – за народ. Иначе, показали смо да наша држава, да наше правосуђе ради свој посао, да они који су криви за то одговарају, да они који су криви, који су направили грешке, за те грешке морају одговарати, без обзира чију партијску књижицу носе.

Мислим да је исправно да ово подржимо, с тим што бих додао неколико ствари, а о којима је говорио и колега посланик пре мене, а то је Хаџи Милорад Стошић, везано за сеоска подручја, за село, за градске општине. Рецимо, градска општина у Нишу има неколико градских општина, немају статус локалних самоуправа, а имају потребу за неким променама, али о томе ћемо говорити наредни пут.

Иначе, мислим да је ово потребна ствар и да Устав треба ући у промену, да ово све усагласимо за добробит свих нас, а највише због тога што је потреба да наше правосуђе буде независно, као што је до сада. Некада када се говори о правосуђу, говорио је Маријан Ристичевић, рекао је неколико ствари које су онако под знаком питања за одређене функције, односно за одређене људе које се баве правосуђем. Можда би требале неке судије да изађу на изборе, да се гласа за њих, као што се гласа у Америци, али овде код нас је демократија, другачије радимо и ја ћу подржати овај предлог Владе са циљем да то буде боље, да се ради за народ и да они који су криви за то одговарају.

Хвала још једном председнику Скупштине. Ви сте исправили грешку. Хвала још једном и све најбоље.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има Александра Томић, и то је последњи пријављени дискутант.

Изволите.

АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважени председниче парламента, поштована премијерко, поштовани министри и министарке, пошто свако данас има право да се определи за родно сензитивни језик, па ето користим то право да покажем колегама да је то могућност.

Устав као највиши правни и политички акт подразумева право подједнако за све грађане Србије, али то право обавезује и оне који обављају сада функцију председника парламента и све оне који су обављали ту функцију председника парламента и раније. Нема протоколарних функција, већ има тачно дефинисане надлежности које су дефинисане Уставом Србије.

Зашто ово говорим? Зато што данас када говоримо о предлогу уставних амандмана, које треба Народна скупштина да разматра и да направи један коначни предлог о коме ће се грађани Србије изјаснити кроз референдум, ми данас смо имали прилике да чујемо и питање националних мањина и формално питање доношења оваквих одлука и видели смо да поједини посланици имају различита гледања на ову данашњу тему. У ствари, то је и суштина демократије, да о једној теми можемо да имамо различите ставове и да уз помоћ одређеног консензуса у друштву доносимо одлуке које ће бити опште прихватљиве за цело друштво.

Кроз седам јавних расправа, 32 предлога нацрта амандмана, ми данас говоримо о практично одузимању надлежности посланицима да овде доносе одлуке који судија ће бити изабран на које место, у ком суду и на који начин ће вршити своју судијску функцију. До сада имамо постојећи Устав који на предлог ВСС даје предлог Скупштини и народни посланици су ти који доносе одлуке о правосудном систему, како ће он да функционише кроз избор сваког појединца.

Преношењем практично својих надлежности на професије на избор Високог савета судства који ће доносити искључиво одлуке о томе ко ће бити судија ми суштински своје право делегирамо на само правосуђе и тиме ми у ствари показујемо висок степен демократије и постизање високих стандарда када су у питању људска права и то је оно што је један искорак у друштву којем треба сви подједнако да учествују.

Морам да кажем да до 2012. године смо имали покушај оних који данас себе називају аутентичном опозицијом, и Ђиласа и Вука Јеремића, да једноставно покушају да ураде ову реформу и ту реформу нису спровели не само зато што су били неспособни то да ураде, него зато што једноставно нису политички схватили колики је значај у ствари у друштву имати независне институције. То не кажем ја, ни СНС, него то каже госпођа Вида Петровић Шкеро, председница Врховног суда Србије која је вршила функцију од 2005. до 2009. године и 2007. године отворено говорила у јавности о том проблему. Као последица тог проблема имали смо неуспелу реформу 2007. године. Имали смо штету од 44 милиона евра и видели смо како то изгледа доносити одлуке преко колена и у складу са ситно сопственичким страначким интересима где смо имали случајеве да су општински одбори ДС давали директно предлоге које судија треба да буде на ком судијском месту.

Ми смо од тада имали велики посао и спровели велике економске и финансијске реформе прво да би могли да отворимо могућност да спроводимо овакве реформе у друштву као што је реформа правосуђа. Од 2017. године Савет Европе као међународна организација, у којој је Србија већ 18 година, која је чланица заједно са 47 земаља, је једноставно заједничким снагама у сарадњи и са Европском унијом и са ОЕБС-ом кренула у пут демократизације овог друштва. Спровели смо све препоруке ГРЕКО-а и то пре свега донели Закон о лобирању као један од најважнијих закона у којима се спроводи практично демократизација друштва у овом економском смислу, затим потпуно нов Закон имамо о Агенцији за спречавање корупције, која је до сада била Агенција за борбу против корупције која није имала двостепеност одлучивања и на крају смо донели тај Кодекс понашања који су овде народни посланици сами о себи требали да спроведу на један потпуно нов начин.

Сада онај део који није завршен су били практично амандмани на Устав. Амандмани на Устав су претрпели више јавних расправа независно од ових јавних слушања које је Скупштина имала. Ја ћу да вас подсетим да смо имали једну јавну расправу која се односила на организацију Савета Европе и Амбасаде Холандије где су били присутни представници међународних организација, затим Друштво судија и Центар за правосудна истраживања. Зашто ово говорим? Зато што сви знате да поједине судије које се данас представљају као аутентично независне судије, а у ствари представљају политику оних који данас на Твитеру потпуно погрешно представљају намеру ове државе да иде у демократизацију свог друштва и направе тај демократски искорак промене Устава, практично су се сагласиле са свим овим променама. И та сагласност је увек ту била када су представници појединих амбасада и међународних организација, а када дођу кући на домаћи терен, када имамо једноставно представнике домаћих струковних удружења онда глуме негде своју независност кроз одређену врсту критике која једноставно не стоји.

Зато је врло важно то данас рећи да су и они подржали уставне промене и реформе и да Александар Вучић недвосмислено има подршку и оних који га критикују свакодневно. Те критике показују да једноставно су празне пушке и да не стоје и да оно што су наша парадигма друштва и политике Александра Вучића јесу у ствари резултати. Резултати показују да смо ми способни да отворимо одређена поглавља и усвојимо овде у Скупштини и када је у питању Поглавље 15. – енергетика, и када су у питању порези, питање Поглавља 16. које су скупштински одбори усвојили недавно овде у Скупштини и вратили Влади да као преговарачке позиције за кластере који се односе на конкурентност и зелену агенду смо спремни као друштво у преговорима са ЕУ као једно од најтежих поглавља разговарамо са њима.

На ЕУ ће проценити да ли смо ми спремни да заиста идемо и корак даље на том путу, али је битно да смо ми створили услове, амбијент у држави да они постоје. Као резултат уопште реформе правосуђа треба рећи да су бројеви предмета у међународним судовима смањени, да су препоруке које смо имали од међународних институција у демократизацији овог друштва веће од 95% и да је подршка у ствари свих оних организација које су дале сагласност па и Венецијанска комисија па и ОЕБС па и Савет Европе у ствари на страни Владе Републике Србије, председника државе и свих министарстава која су учествовала у овако великом послу, а на крају и самог парламента који једноставно је заједнички на овом задатку.

Захваљујем вам се што сте данас саслушали све ове предлоге и све оно што су посланици имали да кажу, можда су неки видели једноставно тему на потпуно другачији начин, али је битно да се чују и та мишљења, јер на основу тих мишљења ми заиста показујемо колики степен стандарда ЕУ примењујемо овде. То смо најбоље показали за време пандемије.

Ви данас чланицама, земаља чланицама ЕУ имате прилике да видите како изгледа демократија у тим земљама, а како изгледа у Србији и када је у питању ванредно стање, и када је у питању део који се односи на кретање грађана, на кретање роба и услуга, на оно што је питање уопште економских реформи и да ми никада не стајемо на том путу.

Значи, наш пут је стална промена и градација друштва у позитивном смеру. То нам даје услове да заиста размишљамо о будућности наше деце и да не бринемо за ту будућност све док имамо заиста на челу државе господина Александра Вучића, који је показао заиста да је спреман у сваком тренутку зарад виших интереса да много тога уради можда што и није политички популарно ни за СНС, али је показао да једноставно ми сви овде треба да пратимо такав политички пут, јер је то у интересу наше будућности.

Зато ћемо у дану за гласање подржати нацрт ових предлога. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Пошто на листама посланичких група више нема пријављених, пре закључивања претреса питам да ли желе реч председници, односно представници посланичких група или неко ко још није искористио своје право?

Реч има Ана Брнабић.

АНА БРНАБИЋ: Хвала вам.

Желим још једном само да искористим ову прилику да се захвалим свим народним посланицима на доброј дебати, на конструктивним саветима којима треба и ми, на крају крајева, из Владе Републике Србије да се бавимо, да вам у овом изузетно важном и значајном послу за читаву нашу земљу и све наше грађане пожелим, као Скупштини, много среће, да кажем да ће наравно Влада Републике Србије бити ту уз Скупштину, Одбор за уставне промене, да наставимо даље да радимо сада на конкретним предлозима амандмана уколико имамо вечерас двотрећинску већину за то.

Да замолим још једном за максималну флексибилност како би постигли друштвени консензус потребан око овако изузетно важног питања, али ипак на крају крајева уз заиста стално имајући на уму да је ово парекселанс национално питање, питање од националног значаја.

И да морамо на крају да се водимо и тим друштвеним консензусом, али и са друге стране тиме да грађани, сви грађани, народ Републике Србије добије заиста једно ефикасно правосуђе какво одговара потребама једне савремене модерне земље и демократије коју ће нам на крају крајева омогућити још бржи, још бољи економски раст, напредак, владавину права, једнако право за све и као што сам и рекла, дакле, и брзу, али и достижну правду.

Сва срећа и молим још једном за подршку овој иницијативи Владе Републике Србије, зато што искрено мислим да је ово огроман искорак у правом смеру за владавину права и за нашу земљу уопште. Хвала вам још једном.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

На основу члана 98. став 4. Пословника закључујем претрес о Предлогу за промену Устава Републике Србије.

Сагласно члану 87. став 5. Пословника одређујем понедељак 7. јуни са почетком у 18 и 37 часова, као дан за гласање о тачки дневног реда Четврте посебне седнице Народне скупштине Републике Србије у XII сазиву.

Захваљујем се премијерки и чланицама Владе. Пријатно.

Поштоване даме и господо народни посланици, пре него што пређемо на одлучивање о тачки дневног реда, потребно је да утврдимо кворум.

Сагласно члану 88. став 5. Пословника кворум за рад Народне скупштине у дану за гласање постоји, ако је на седници Народне скупштине присутна већина од укупног броја народних посланика.

Молим народне посланике да убаце картице у посланичке јединице.

Захваљујем.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 209 народних посланика, односно да је присутна већина од укупног броја народних посланика и да према томе постоје услови за одлучивање.

Прелазимо на одлучивање.

Пре преласка на одлучивање, подсећам вас да Народна скупштина, сагласно члану 203. став 3. Устава Републике Србије, предлог за промену Устава усваја двотрећинском већином од укупног броја народних посланика.

Стављам на гласање Предлог за промену Устава Републике Србије.

Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер.

Заустављам гласање: од укупно 213 народних посланика, за – 207, против – троје, уздржано – два, није гласао један народни посланик.

Констатујем да је Народна скупштина двотрећинском већином усвојила Предлог за промену Устава Републике Србије.

Пошто је Народна скупштина обавила разматрање једине тачке дневног реда ове седнице и одлучивање о њој, сагласно члану 102. Пословника Народне скупштине, закључујем Четврту посебну седницу Народне скупштине Републике Србије у XII сазиву.

Исто тако, само да вас обавестим, да вас подсетим да настављамо са радом на Четвртом ванредном заседању, прекосутра у среду, у 10.00 сати.

На дневном реду су Предлог закона о националној бази података за спречавање и борбу против тероризма, три закона о гаранцијама за гасоводе у Републици Србији и извештај о раду неколико независних тела.

Планирано је да се ради у среду и у четвртак.

Захваљујем се свима на присуству и раду.

Хвала.

(Седница је завршена у 18.40 сати.)